

# Суть — Lurkmore

[← обратно к статье «ГСМ»](#)

## Почему такой срach

Все науки условно можно поделить по двум осям. Ось природы науки (откуда она пошла) и ось методов (как она работает).

По первой оси наука может быть:

- а) естественной — изучает окружающий мир, состоят из фундаментальных наук — физики, химии и биологии;
- б) социальной (общественной) — изучает общество (в основном состоит из гуманитарных наук, пересекающихся с матаном и естественными);
- в) собственно гуманитарной — изучает культуру и другие человеческие феномены (отсюда название гуманитарный — человеческий, гуманный — человеческий);
- г) абстрактной, или формальной — изучает системы, для которых необходима только внутренняя согласованность.

По второй они бывают:

- а) точными — используются принципы верификации и [фальсифицируемости](#)<sup>[1]</sup> научных исследований (подтверди фактами, что это так, или найди опровергающие факты);
- б) описательными — используется принцип интерпретации, то есть [у каждого своё видение](#), и при некоторых условиях канает ссылка на [авторитет](#): все дружно вспоминаем цитаты из Белинского в школьных сочинениях.

По природе науки деление чёткое, хотя встречаются и комбинации одного с другим — разные разделы экологии, антропологии.

А вот точность и неточность в каждой науке присутствуют в разных пропорциях, так что точные и неточные разделы могут оказаться разными, по сути, науками. Пример: [психиатрия](#) и [патанатомия](#). Обе они разделы медицинской науки. Психиатрия — самая неточная из них из всех, патанатомия — точная (и вообще самая точная из всех областей медицины).

На примере истории это будет выглядеть так: для утверждения о каком-либо событии вам нужно будет предоставить факты, которые это подтвердят. В то же время описательный характер истории допускает возможность разных трактовок ваших фактов, которые опять же нужно подтверждать фактами (правда, при желании, это можно прокручивать до бесконечности). По этой же причине, нельзя применить методы гуманитарных наук в естественных, и наоборот. Иначе [последствия](#) могут быть очень [плачевны](#).

Естественных неточных наук не бывает, потому что «книга природы написана языком математики». Уровень продвинутости используемого матана — отдельный вопрос. Хотя, с другой стороны, та же география, геология или энтомология именно описывают... но хотя бы конкретно и без заточки на авторитеты («если у породы свойства А, В, С, то это гранит и она будет обладать поведением X, Y, Z, а кто не верит, пусть принесёт кусок гранита, у которого этих свойств нет и не забудет сказать, где взял»).

Но с гуманитарными и абстрактными дисциплинами всё сложнее, что и дало повод к написанию этой статьи.

Примеры [классификации](#) наук:

- [математика](#) — абстрактная точная;
- [философия](#) — абстрактная описательная;
- [химия](#) — естественная точная;
- [биология](#) — естественная точная;
- науки о Земле (география, геология, океанология, геофизика и пр.) — естественные точные;
- социально-экономическая география (human geography) — социальная условно описательная;
- [психология](#) — гуманитарная описательная;
- [лингвистика](#) — гуманитарная точная;
- [литературоведение](#) — гуманитарная описательная;
- [юриспруденция](#) — гуманитарная/социальная точная.

Описательные науки тоже можно изучать, когда к ним нельзя применить точных методов. Тем не менее, Нейман, Моргенштерн, Нэш разработали основы кошерной точной этики (теория игр). Тот же [Тьюринг](#) описал природу информации и интеллекта (в узком смысле). Тысячи примеров того, как [кошерность](#) чего-либо повышается в стоицист раз, когда оно становится более точным.

Впрочем, сама эта классификация [есть продукт описательной системы](#). Это разделение приписывают А. Дородницыну, который, однако, утверждал, что [совсем неточных наук не бывает](#). Есть просто очень

точные, вроде математики или квантовой физики<sup>[2]</sup>, где вообще одни модели — и пока ещё менее точные, теории которых ещё уточнять и уточнять.

Следует также заметить, что критерий владения наукой — это не диплом и даже не количество терминов, которые человек знает. Точно так же, как столяр — тот, кто умеет сделать табуретку, а не тот, кто знает названия всех инструментов, человек владеет наукой, **если способен решать связанные с ней задачи**. То есть, **решил задачу Пуанкаре = математик**. Ну или хотя бы можешь решить что-то из **Демидовича** = знаешь матан. Аналогично практически ко всем наукам: **юрист** умеет составить бумагу, лингвист — описать языковое явление, биолог — разобраться, как же размножаются эти проклятые **ёжики**, **врач** — больной перед ним или симулянт, а искусствовед — определить, настоящая картина перед нами или **фотожаба** начала XXI века. При этом задача вовсе не обязана сходу встречаться на практике: исследователи 1930-х были совершенно уверены, что **атомная энергия** в ближайшее время будет для человечества бесполезна.

Правда, в большинстве гуманитарных дисциплин задачника не составишь: не просить же будущих политологов составить план государственного переворота, а арабистов — замаскироваться под араба и побывать в Мекке так, чтоб никто не узнал. Поэтому обучение медицине или социальным наукам напоминает наставничество: уважаемый профессор годами возится с аспирантами, чтобы воспитать пару-тройку достойных преемников и поставить им руки с мозгами. С техническими науками немного проще: почти все методы расписаны в книгах и достаточно просто набивать экспу.

Расхожее мнение, что гуманитарные дисциплины проще для овладения, чем естественнонаучные — не больше, чем оптическая иллюзия, вызванная тем, что в книгах по гуманитарным дисциплинам нет формул. История, политология (реальная, которая история современности), искусствоведение, филология (разумеется, древней литературы, а не современных **Сорокиных**), лингвистика изучаются годами и поступательно: сначала учебники, потом спецкурсы, потом монографии (знание основных языков required), потом работа с источниками (знание языка источника required), полевая работа. Годы и годы писания статей на животрепещущие темы вроде «Земельные отношения в Тьмутараканском княжестве начала середины конца первой половины XIII века», доклады на конференциях, разгромные рецензии от корифеев... чтобы в конце концов тебя признали корифеем (или не признали).

Немудрено, что высококлассный спец в любой гуманитарной области примерно так же редок, как мастер любого другого дела. То есть они существуют, но с вероятностью 99.99999% это не ты.

Понятное дело, что для человека с ГСМ этот путь не годится. Достаточно поучиться несколько курсов, выучить пару фамилий (желательно иностранных) — и пациент уже знает, **как нам обустроить Россию**, спасти цивилизацию и реформировать животноводство.

Так вот, характерная особенность ГСМ-а в том, что **он может знать термины, но понятия не имеет, ни что они значат, ни как решать с их помощью конкретные задачи**. Так как им движет не тяга понять, а тяга повыпендриваться.

## Характерные признаки ГСМ

- Индивид, имея (нередко неоконченное) образование так называемого «**гуманитарного профиля**» (как он сам утверждает), полагает, что тем самым относится к **элите человечества**, ведь знание риторики и истории искусств способствует **утончённости и духовному обогащению**, что, несомненно, по их мнению, является главным в жизни. Но мы-то с вами знаем...
- Действительность пациент отрицает с упорством, достойным лучшего применения. Никакие аргументы, события или эксперименты не могут ни опровергнуть его **гениальные построения**, ни **поставить под сомнения их значимость**. Что-то изучать пациент считает ниже своего достоинства, ведь *он и так всё знает*.
- Проявляет демонстративное пренебрежение к непонятным ему «**точным наукам**», считая их уделом быдла и «инженеришек», умело забывая/игнорируя то, что сам при этом изо дня в день пользуется достижениями этих самых наук и результатами труда этих самых «**инженеришек**». Что символизирует и говорит само за себя — ГСМ сам по сути быдло, но категорически не хочет в это верить и даже думать об этом. Ещё пациент пользуется достижениями дворников, сантехников, уборщиц etc. (тысячи их!), питается достижениями **колхозников**, о чём тоже благополучно даже не задумывается.
- К естественным наукам вроде химии и биологии у обладателей ГСМ вообще особое отношение. Пациенты, как правило, терпеть естественные науки не могут и порой поражают своими глубочайшими познаниями в этих областях на уровне «творог добывается из вареников». По этой причине верят в **экологически**

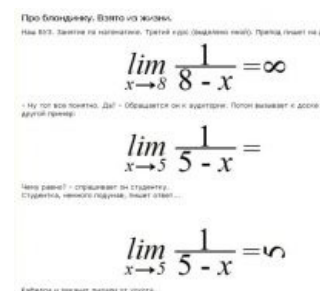
чистые продукты, пользу веганства, полезную/вредную структуру воды. Ну и поставить баночку с дигидрогена монооксидом перед зомбоящиком, где выступает **Чума** Путин, тоже недурственно.

- Нередко увлекаются всякой **астральной** хуетой вроде **торсионных полей**, информационных объектов, **экстрасенсорикой** и прочей ересью. **Гороскопы** и гадания — тоже в большом почёте.
- Носитель ГСМ нередко обладает **ОЧЕНЬ** большой **духовностью**. Порой это сочетается с раздутым, злокачественно гиперплазированным **ЧСВ**, отчего поциент начинает считать себя центром мира, образцом и источником нравственности и **морали**. Ну, а в силу отсутствия эффективной саморефлексии, по причине банального неумения наблюдать за собой, нередко не в состоянии управлять собой. Проще говоря, поциент **плохо себя ведёт**. Вот и получается парадокс — мега-моралфажная личность ведёт себя как грубиян-истеричка, но не может этого признать.
- Обожают заниматься **поисками глубинного смысла**. Склонность к фантазированию в сочетании с неэффективным рефлексированием своих фантазий (проще говоря, с неспособностью понять, что их фантазии — это всего лишь фантазии и не более) приводит к тому, что поциент начинает выдумывать разную **ересь**, в которую сам же и верит. Примеры — работы многих литературоведов, историков, искусствоведов. Ну и школьные сочинения юных ГСМ-дарований — туда же.
- Также **поциенты** очень почитают разные **теории мирового заговора**, нередко приписывая правителям крупных государств мистико-магическую роль. Например, можно услышать, что **Обама — посланник дьявола, ну а Путин — богоизбранный** (или **наоборот**), а в подорожании хлеба в палатке виновато не иначе как **мировое правительство**. Мимо чего, естественно, тролли не могут пройти просто так. Поэтому поциент хронически подвергается атакам мерзеньких бездуховных троллей. По этой причине может страдать **тролlefобией**.
- С точки зрения типологии **Юнга**, носитель ГСМ обладает преимущественно этическим, а не логическим, типом мышления<sup>[3]</sup>. Со всеми вытекающими — **эмоциональность**, непоследовательность, чувства, эмоции, чувства, эмоции, эмоции. См. также **соционика**, про логиков и этиков.
- Считает действенными и работающими соционику, **НЛП** и **гомеопатические снадобья**.
- Не понимая принцип работы холодильника, ГСМ может часами **философствовать** о бесполезной науке, об утрате духовности, о культурной и **национальной катастрофе**... Парадокс же в том, что сферы, входящие в компетенцию ГСМ, такие как политология, управление, экономика, дипломатия, право, социология, психология, культурология и т. д., как раз и ответственны за падение гуманитарного уровня, о котором ГСМ вечно говорит...
- Вообще, на взгляд индивида адепты точных и естественных наук, лишённые живительного влияния Искусства и **Духовности**<sup>™</sup>, — суть низшая каста, опустошённая духовно, нищая эмоционально и узколобая умственно, так как «кроме своих цифр ничего не видит», а «жизнь/общество/душа — не математика». Посему их доводы и воззрения в расчёт принимать никогда не стоит, особенно если они основаны на цифрах. Ибо куда им до настоящего знания<sup>™</sup>, основанного на слухах («Все же знают, что X») и фантазиях («Вот представьте, если нашему народу разрешить Y...»)!  
• Любые цифры/формулы/уравнения воспринимаются субъектом парадоксально. Первичная реакция отторжения (так как, будучи «гуманитарием», считать он разучился ещё в школе) сопровождается иррациональным доверием (по той же причине). Цифра ненавистна, но при этом **гипнотизирует**. Иначе не способный разобратся в цифири человек просто пропускает её и читает дальше, тупо принимая на веру всё то, что этой цифирью обосновывается. **Результат немного предскажем**: целевая аудитория **британских учёных** почти целиком состоит из людей гуманитарного склада, причём лидируют среди последних **журнализды**.
- Клинической формой ГСМ является истеричность, проявляющаяся в гипертрофированной эмоциональности при недостатке уважения к фактам и логике. Подобные люди ценят имидж и фантазии выше реальности, склонны к самовнушению и отрицанию очевидного. Любят



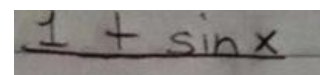
Пример из Красноуфимска

Пример из Красноуфимска



Откуда элементарные пределы, которые проходят в старшей школе, на третьем курсе? (спойлер: Согласно Математики тоже шутят, дело было на приемной комиссии о приезде из США студенте)

Откуда элементарные пределы, которые проходят в старшей школе, на третьем курсе? (спойлер: Согласно Математики тоже шутят, дело было на приемной комиссии о приезде из США студенте)



манипулировать эмоциями окружающих и интриговать, что иногда проявляется патологической лживостью и вычурной патетикой. Нередко эгоцентричны и имеют сильную потребность быть в центре внимания.

- Особо продвинутые носители ГСМ пытаются обосновать невозможность выражения «жизни/общества/души/разума/творчества/прочих подобных вещей» посредством строгих умозаключений технических наук при помощи **теоремы Гёделя**. Впрочем, как обычно, имея нулевое представление о предмете, в споре с технарями, изучавшими хотя бы **маган**, садятся в лужу. Что не останавливает их от убеждения самих себя в том, что полемика выиграна.
- В споре с технарями обвиняет последних в «вере в науку», подразумевая, что склад ума гуманитария не отличается от склада ума технаря, но, мол, верят они в разные вещи. При этом субъект забывает, что научное знание принципиально отличается от веры. И, естественно, не задумывается о том, что есть бог или нету его — наукой недоказуемо, основа научного метода — эксперимент, который может проверить (подтвердить-то как раз не получится) или опровергнуть теорию. Ещё древним было известно, что «бремя доказательства лежит на утверждающем, а не на отрицающем».
- В отличие от тру-гуманитария, особой грамотностью зачастую не отличается. В основном, вследствие того, что даже та малая толика логики, что содержится в правилах правописания русского языка, для его разума является непреодолимой преградой. Если ГСМ пишет заявление на гуманитарный факультет типа филфака, и надо решить, принять его или нет, то надо быть готовым к тому, что горе-ученик напишет заявление на поступление на «гуманитарный факультет». **И это не прикол**.
- Логику, как таковую, вычитывают в том числе на гуманитарных факультетах, поэтому утверждение, что гуманитарии не знают логики, неверно. В этом состоит основное отличие гуманитариев от ГСМ, поскольку усвоить логику последний органически не способен.
- Несмотря на то, что поражённый мнит себя человеком высокообразованным, последний раз научный труд он читал ещё на третьем курсе, да и тот был докладом на студенческой конференции в Урюпинске. Не иначе как технари не дают гуманитария всерьёз заниматься хотя бы теми науками, которые он, вроде как, изучал.
- Иллюзорная начитанность довольно нарочита и пригодна к использованию лишь как вспомогательный скилл для пустопорожних суемудрий о гнетущем засилии быдла со времён от Хаммурапи и до наших дней.

## Типологические особенности ГСМ

«Человек, не способный к математике, не является разумным. Этого недочеловека в лучшем случае можно терпеть, раз он научился носить ботинки, мыться и не сорить в доме. »

— Роберт Хайнлайн, «Достаточно времени для любви, или Жизни Лазаруса Лонга»

- Область интересов ограничена сугубо гуманитарной сферой. Естественно-научных и математических изданий не понимает и не читает в принципе, либо принимает за таковые картинки из National Geographic и **публицистичные** сообщения британских учёных на ленте.ру.
- Серьёзных гуманитарных работ, однако, тоже не читает — ни классических, ни новейших. Знает какие-то слова и фамилии по пересказам других ГСМ-щиков и интервью бывших учёных в жёлтой прессе.
- Знания довольно обширны, но бессистемны и часто поверхностны (так называемая «кроссвордная эрудиция», она же «с **говна** пенек нахватался» и т. д.) и почерпнуты в основном из художественных произведений. О реальности представление имеет слабое, так как обожает 95% времени витать в облаках, исследуя свой «**внутренний мир**».
- Рассуждения ГСМ состоят из жонглирования заумными словами, омонимами, цитатами, аллюзиями, скрытыми в фразах угрозами, вследствие чего ГСМ способен получить любой заранее эмоционально предопределённый им вывод. Порой в схожих или неотличимых ситуациях ГСМ делает противоположные выводы и успокаивается на этом, объясняя такую алогичную двойственность своим тонким подходом к действительности. Надо помнить, что в системе отсчёта ГСМ законы логики не работают не только в случае, если они противоречат мнению ГСМ, а обычно не работают вовсе (на этом основан один из тестов по дифференциации ГСМ и женской логики).
- Легко вступает в полемику с «технарями», но легко же им сливает, так как последние, обладая прагматичным и утилитарным мышлением, на характерную пустопорожнюю риторику не ведутся, зато умеют задавать **неудобные** конкретные вопросы и настоятельно добиваться конкретного ответа, которого, обычно, не следует. Однако технари не должны обижаться, если при прямом вопросе «технаря» о том, например, на сколько процентов дезоксирибонуклеиновая кислота, содержащаяся в эукариотических клетках человека совпадает с дезоксирибонуклеиновой кислотой, содержащейся в

эукариотических клетках поросёнка, реакцией будет косо́й взгляд «означающий»: ты дурак, или — как? — и громкий гомерический хохот. С другой стороны, неудобные конкретные вопросы вроде «Какой закон надо принять, как обеспечить его выполнение и за какую партию мне проголосовать, чтобы наконец-то обустроить Россию?» или «Почему вы уверены, что спецслужбы/рабочие/жители России думают и поступают именно так?» действуют на поражённого ГСМ индивида как чеснок на вампира. Он либо будет отмалчиваться (ответ не предусмотрен разработчиками), либо попытается сменить тему на что-нибудь глобальное и недоказуемое: [русских людей обижают](#), [миллиард расстрелянных лично Сталиным](#), [рабский менталитет](#).

- [Сливши](#) дискуссию с технарём, ГСМ, однако, тут же убеждает себя, что на самом деле выиграл спор, заставив оппонента продемонстрировать узколобость и неспособность к абстрактному мышлению.
- Некоторые шибко умные ГСМ, не умея изливать обычный [словесный понос](#), начинают оперировать отрывками из естественных и точных наук, заимствуя всевозможные термины — «энтропия», «энергия», «турбулентность», «управляемый хаос», «в первом приближении», «функция», «нелинейный», «квантовый», «дискретный», «наш генетический код», «живой организм», «принцип неопределённости» и т. д., полагая, что с переносом термина в их умозаключениях появляется какой-то сакральный сверхсмысл, даже БОльший, чем в этих самых «технических» науках. Особенно отличились на этом поприще классики [постмодернизма](#) вроде Лиотара и Делёза с Гваттари. Если вы видите вместо обычного литературного языка такую насыщенную своеобразную пародию на фундаментальную науку, то перед вами типичный ГСМ.
- Понятия не имеет о логике и о логическом построении доказательств и взамен этого считает, что [демагогия](#) — вполне правильный способ доказать и обосновать что-либо.
- Искать истину в споре с ГСМ — это всё равно, что лечить поступившего к вам острого параноидного шизофреника не уколами [аминазина](#) и [галоперидола](#), а рациональной психотерапией, стараясь показать нелепость супернеординарных идей, которые он выдаёт... Впрочем, шизофреники приятнее ГСМ и среди них есть действительно [неординарные люди](#). Одна из гипотез лечения ГСМ — заражение [шизофренией](#).
- В общении с себе подобными способен бесконечно обсуждать самые разнообразные темы. Чем глобальнее тема, тем лучше. «[Как нам обустроить Россию](#)» — лучше всего спросить у ГСМ, он точно знает.
- В своём уютеньком [бложке](#) (а он обязательно есть) изрекает ультимативные суждения, подает какие-то советы [космического масштаба](#) и [космической же глупости](#) по всем важнейшим вопросам современности. Потому что кому же знать истину, как не ему, с его-то философской подкованностью и здравым смыслом!
- По природе своей позёр — важно казаться, а не быть. Отсюда все эти [бложики](#), [соцсети](#), [твиттеры](#), [комментарии](#) на все темы во всех СМИ. Представьте себе, что Кант, [Спиноза](#), Витгенштейн сидят в [фейсбуке](#) и ежедневно высказываются по каждому случайному высеру. В том-то и дело, что для серьезной интеллектуальной работы нужно углубленное сосредоточение, которому подчас мешают даже естественные нужды (как еда, сон). Поэтому загадка, когда ГСМ вообще работает, или догадка, как он работает.
- Постоянно испытывает [зуд графомании](#); в основном потому, что ни в чём другом свой творческий потенциалчик реализовать просто не в состоянии. Если не может стать профессиональным писателем по причине банальной лени или отсутствия таланта, всё-таки невозбранно пилит всевозможные [фанфики](#), «романы в стол», стихотворные опусы и философские трактаты. Если не может даже этого — пытается стать активным [автором Педивикии](#), но порой, не выдержав давления «этих неотёсанных вахтёров», демонстративно уходит (примеры: [w:y:Владлен Лившиц](#), [w:y:Кузнецов](#), [w:y:Lightfairly](#)), либо его просто банят ([w:y:Fractaler](#)).
- Обычно несостоятелен как в профессиональном, так и в житейском плане. Работает не по специальности (иногда даже на ненавистой «технической» должности: встречались [программисты](#) с дипломом [пединститута](#) или [филфака](#)). Особо частый и клинический случай — [преподавание](#).
- В силу поверхностного знакомства с [чешежопицей](#), матерью наук, полагает себя категорическим [небыдлом](#), зачастую невзирая на вышеупомянутую несостоятельность. Правда, силлогизм построить не умеет, не говоря о навыках рассуждения и анализа, а из всей философской науки хорошо усвоил только имена философов и то, что они были жутко умные.
- Хотя круглые сутки занят рефлексией ([ОБВМ](#), ага), трезво оценить себя и выявить взаимоисключающие параграфы в своём мышлении и образе жизни практически неспособен, поскольку рефлексия носит характер эмоциональный («копается» ведь!), а не аналитический.
- По той же причине испытывает глобальный интерес ко всякой неведомой и [антинаучной хуйне](#), так как усматривает в ней потенциальное решение всех проблем.
- Любое критическое указание на свой гуманитарный стиль мышления принимает в штыки и немедленно записывает указавшего в [быдло/школьники/пидарасы/фашисты/инквизиторы](#), а себя,

соответственно, в [интеллигенты/педагоги/Д'Артаньяны/евреи/мученики за веру](#).

- Склонен к паразитизму. Особенно счастлив, если удаётся устроиться на должность, связанную с синекурой. Оплачиваемое безделье именуется, по примеру Данте, «*dolce far niente*» и считает естественным. Богатый внутренний мир стоит того, чтобы за него платил кто-то другой. А материальные ценности пусть производят [негры](#), они для того и существуют.
- Чем бы он ни занимался, всегда производит лишь пшик — как с точки зрения практической применимости, так и из эстетических соображений («ни уму, ни сердцу»). Выслушивать его высеры не только бесполезно, но и опасно для моска. Ибо ГСМ в отличие от вас свободно плавает где-то на поверхности своих непонятно как [сгенерированных](#) фраз. А в силу того, что все речи ГСМ не несут формализуемой смысловой нагрузки (точное утверждение → истинно/ложно), а являются как бы вольными метафорами и невозбранными рассуждениями на свободную тему, остановить это словоблудие бывает непросто.
- История знает немало труЪ-гуманитариев, обогативших мир плодами своего труда — писателей, художников, артистов и прочих мастеров культуры. Но ГСМ, будучи на поверку творческим импотентом, ни на что подобное не годен, и единственный смысл его существования — бесконечно раздутое ЧСВ и [умственный онанизм](#).
- Четкая, связная, без лжи и демагогии, беседа с ГСМ затруднительна, поскольку сама их сущность такого не приемлет. Сами ГСМ ведение беседы в таком ключе считают троллингом, и всячески стараются уклониться, поскольку в такой беседе ничего членораздельного выдать не в состоянии.
- Лица, поражённые ГСМ, крайне озабочены тем, чтобы, в лучшем случае, выразить удовлетворение своим превосходством над матанофажным быдлом, а в худшем — донести свои взгляды до всего человечества и тем самым [изменить этот мир](#). Как следствие, принимают активнейшее участие в сраче «[физики vs лирики](#)» со стороны «[лириков](#)». Мир от этого, судя по всему, особых изменений не испытывает. Ибо технари а priori уверены в превосходстве над гуманитариями.
- В целом же ГСМ обладает разорванным (без взаимосвязей) обывденно-обывденным сознанием, заточенным на восприятие разговорной лексики. То есть для ГСМ имеет значение только то, что можно объяснить бытовым языком, а всё остальное находится вне поля его видения. Так, ему практически невозможно объяснить, зачем нужна астрономия<sup>[4]</sup>, но только когда [ему дают в руки айпад](#), он задумывается: «Да, может быть там действительно надо что-то исследовать в космосе?..» ГСМ не понимает, зачем исследовать мушек-дрозофил, или изучать фундаментальные уравнения физики типа уравнений Максвелла, или неведомые жидкие кристаллы, или математическую теорию информации, или теорию чисел и т. д., и т. п. Тысячи областей науки для него находятся на заоблачных высотах.
- Науки, которые он считает нужными и полезными, должен развивать кто-то другой. Да и кругом быдло, оно всё равно не оценит!
- Науке от этого было бы только легче. Но только если бы типичный ГСМ-управленец не полагал, что он может и вправе определять, что нужно или не нужно человечеству сейчас — [нанотехнологии](#) или биофизика, информационные технологии или фундаментальная математика, оптоэлектроника или теоретическая физика, современный ускоритель или космический аппарат, океанология или физика Земли, биотехнологии или генетика, медицина или биохимия, общая химия или [переработка нефтепродуктов](#)...
- Отсюда видно, что ГСМ в силу своей ограниченности видит в науке лишь сервис по обслуживанию себя любимого, но никак не знания, не представления о мире, не интеллектуальную игру, и не красоту и загадки, поставленные мирозданием. Прикладная наука для него гораздо важнее науки фундаментальной, и плевать, что последняя возникает лишь после экспериментальной проверки теорий. Но те же [интернет](#) невозможно создать методом научного тыка.
- «Обеспечьте ГСМ, как и быдлу, комфорт на уровне современной ему (пещерной) цивилизации, а все остальные проблемы человечества и мироздания ГСМ решит сам» — думает ГСМ. И мы видели, как он их решал на протяжении тысячелетий.
- Попробуйте же Вы усомниться в нужности какой-нибудь древнерусской литературы («Домостроя»), берестяных грамот, некоторых областей философии (словоблудие за гранью бытия), политологии или социологии как наук — сразу же будете обвинены в покушении на «[культурные коды](#)» нации, на её духовность и объявлены бескультурным неучем. При этом сам разносчик, разумеется, плевать хотел, о чём там этот Чаадаев писал, и никогда не потратит ни минуты своей жизни, чтобы узнать, что же на той бересте нацарапано.

## Мыслительные особенности ГСМ

«Как сказала одна девушка - "гуманитарий" - это политкорректное название дурака »

У некоторых, прочитавших вышеизложенное, может сложиться впечатление, что ГСМ — полная тождественность ФГМ, то есть принципиально дефективный разум. Впрочем, если рассматривать со стороны логического мышления и каноничного понятия разума, то да. Однако, как показывает практика и многочисленные исследования, это не совсем так. Если учесть, что в коэффициенте интеллекта учитывается и так называемый творческий и эмоциональный интеллект, то в таком случае ГСМ вполне способен иметь высокий IQ. Тогда можно считать, что он **альтернативно разумен**, мыслит совершенно иначе. **Карл Густав Юнг** ввёл деление на чувствующие и мыслительные типы личности, которые соответствуют гуманитариям и технарям, причём сделал вывод, что развитой эмоциональности сопутствует ущербность способности мыслить логически, и наоборот. Что очень похоже на правду в реалиях. При статистических исследованиях **выявлено**, что большинство женщин относится к чувствующему типу (эмоциональному), а мужчин — к мыслительному.

Сильный перекос в сторону чувствующего сопровождается сильным ущербом логическому мышлению, каковой эффект, собственно, и называется ГСМ в контексте данной статьи.

Бывают редкие случаи, когда достаточно сильно развиты и чувствующее, и логическое мышление. Собственно, такие люди и продвигали существенно вперёд в том числе и гуманитарные науки, ибо для таких наук на самом деле надо чувствующее **И** логическое мышление. Но ГСМ, являясь каноничным эмоциональным и нелогичным быдлом с пеной у рта, понять это не способен. **Безжалостная статистика** утверждает: среди людей, малоспособных к логическому мышлению, продвинувших науку было ноль целых хрен десятых.

Отсюдава кагбэ неудивительно, что не замечено ГСМ, продвинувших науку. Однако, чувствующих способностей ГСМ бывает достаточно, чтобы примазаться к какой-нибудь гуманитарной науке, где они нередко с успехом позорят эту науку, по большому счёту нихера не делают и паразитируют на ней.

Таким образом, единственная известная область, где ГСМ вообще хоть иногда может произвести что-либо полезное на свет — это те виды искусства, где не требуются последовательность мышления, обоснования и вообще какие-либо законы жанра: живопись, скульптура, театр, пение, дизайн, икебана, **критика** и т. д. Тут одарённый соответствующими навыками ГСМ оставляет позади всех вписанных в жёсткие рамки просвещения интеллектуалов, поскольку может не задумываясь нести в мир любые творения своего **психоделического сознания**.

Существует также классический, хотя и малоизвестный, пример преимущества ГСМ при решении такого теста:

О Д Т Ч — продолжить ряд. (Ответ: О — Один, Д — Два, Т — Три, Ч — Четыре, П — Пять)

Как показывает практика, человек с ГСМ на решение этого потратит не более 5-10 мин, тогда как матановец может потратить более 15 мин, а православный абстрактный математик — аж до суток, ибо сей тест почти не поддаётся решению чисто логическим способом. Является также довольно надёжным тестом на выявление ГСМ, но не критерием — человек может пройти этот тест быстрее в связи с какими-либо другими особенностями мышления.

Характерным аспектом мышления ГСМ является склонность к символизму, большая способность к восприятию эмоций и понимание движущих сил примативных особей в силу близости особенностей интеллекта. Это открывает возможности для манипулирования другими людьми, но отражается в плохом понимании реальности, не связанной прямо с взаимодействием между людьми.

Из вышеизложенного можно сделать такой вывод: ГСМ представляет собой тип разума, неспособный к самостоятельному выживанию в реальности, однако неплохо запиленный паразитировать на социуме, **ИЧСХ**, особенно на **быдле**, при этом в большинстве случаев являясь им самим. Зачастую он занимает начальственное положение, потому как тупо может держать какую-нибудь кофлю быдла в кучке, хотя сам не может выполнить никакой внятной работы. Некоторые исследователи полагают, что на самом деле это паразитирование имеет характер симбиоза, но пруфлинк дать затрудняются.

Механизм ГСМного паразитирования на быдле с помощью ряда экземпляров так называемого «искусства» вполне доступно изложен, например, в этих произведениях: [1], [2]. Аналогичный подход применим к **моде**, новым моделям **мобильных телефонов**, не содержащих существенно новых функций и т. п.

Из этого следуют такие аспекты:

1. Большинство подчинённых ГСМ-начальника — быдло.
2. Если в стране много быдла, то подавляющее большинство общественных деятелей и лидеров в такой стране, вероятно, — ГСМ. В настоящее время, как правило, никто другой не умеет так «подниматься» на быдле, как ГСМ, потому как он фактически учится паразитировать на быдле всю жизнь, «**лохотронит**». Именно ГСМ лучше всего пропагандируют всякую неведомую поебень и промывают мозги быдлу, на чём и имеют нехилый профит. Из этого следует, и это кагбэ уже не так удивительно, что в таком случае руководство страны (ГСМнутая его немалая часть) имеет слабое представление о реальности, о том, что действительно нужно делать и как развивать страну, вместо этого тупо

паразитирует на народе, доит его, а сама страна и ее народ находятся в заднице. Sad but true.

3. Яркие матановцы и технократы собираются в кучки и удерживаются в них много хуже и сложнее, чем люди с ГСМ. И так будет до тех пор, пока не разработают математическую теорию стадного поведения. Учитывая продолжающуюся математизацию социологии, до этого не так уж и долго осталось. Так что побойтесь, жалкие людишки, и почитайте «Мы» Замятина или «451 градус по Фаренгейту», дабы знать, что же вас ждёт.

### **ОРИСС с зайчатками, но неверными выводами. Писал технарь с ГСМ, лол:**

Любопытно сравнение ГСМ с его «противоположностью» — назовём её МСУ (математический склад ума), у которого полностью отсутствует эмоциональный склад мышления и есть сугубо логический. Замечание: однако отсутствие эмоционального склада мышления отнюдь не означает полную безэмоциональность. Это означает лишь то, что у человека эмоции не влияют на принимаемые им решения. Встречается сильно реже, чем ГСМ.

Столкновение МСУ с ГСМ приводит к парадоксальным эффектам. ГСМ не в силах воспринять логику, на которой «разговаривает» МСУ; МСУ же пофиг на эмоции, которые на него вываливает ГСМ. В результате диспут ГСМ с МСУ похож на вольную борьбу слона с китом: ни для одного аргументы противоположной стороны нифига не значат, и ни к какому реальному результату подобный диспут привести просто не может. Кроме доставления лулзов тем, кто сидит вокруг этого с попкорном.

МСУ может анализировать окружающую среду и воздействовать на неё. Степень воздействия тем сильнее, чем упорядоченнее среда. Даже если всё «упорядочение» состоит в упорядочении модели этой среды в разуме МСУ (знание физических законов и т. п.), это уже даёт ему нехилый бонус. На сегодняшний день упорядочение достигло такого уровня, что МСУ может весьма эффективно манипулировать реальностью и производить много полезных вещей. Например, распилить бюджетное бабло в Сколково, пытаюсь **изобрести вечный двигатель**, который изобрести в общем-то невозможно, о чём знают и гуманитарии, учившиеся в школе. Это как бы намекает на логическое мышление и знание МСУ физических законов и т. п. Кстати говоря, МСУ может порой и манипулировать эмоциями ГСМ и, соответственно, ими самими. Так например матанщик-мазохист вполне может получить желаемую пощёчину от девушки-гуманитария просто пересказав ей содержание этой статьи. Как говорится, на каждую хитрую задницу найдется хрен с винтом.

ГСМ может взаимодействовать на эмоциональном уровне с окружающими живыми существами (животными и людьми). Может достигнуть таким образом успехов в охоте и дрессировке животных. Ну и, конечно, паразитировать на животных и людях. На растениях (сельхоз) уже не получается, потому как эмоциональная связь тут уже не работает. Упорядочение окружающей среды ему никаких прямых бонусов обычно не даёт. Поэтому обычно не испытывает потребности упорядочивать внешнюю среду и создавать какие-либо полезные вещи.

Поэтому с прагматической точки зрения МСУ котируется выше ГСМ, хотя и тот, и другой представляют из себя ограниченные разумы, но потенциал МСУ в создании чего-то материально полезного радикально выше, чем у ГСМ.

1. ↑ Ранее в советской науке для этих целей использовался принцип подтверждения теории практикой, который применялся по отношению к естественным и общественным наукам, но с развалом Совка стоять на позициях диалектического материализма стало уже не модно.
2. ↑ Впрочем, в последней нет абсолютной вероятности, есть лишь статистическая, [Шрёдингер гарантирует](#).
3. ↑ Хотя, надо сказать, что в некоторых гуманитарных дисциплинах требуется преимущественно второе, например, в какой-нибудь мат-лингвистике.
4. ↑ Для справки: астрономия является матерью вообще всей физики. Галилей и Ньютон открыли свои законы, наблюдая за движением планет в телескоп. Сейчас космос стал чем-то вроде бесплатной лаборатории, в которой мы можем наблюдать высокоэнергетические процессы.