

Исключение только подтверждает правило — Lurkmore

«

— Василий Иванович даже предлагал мне выйти за него замуж. —
Василий Иванович звал вас замуж? — Все мужчины в этом городе
звали меня замуж. — Даже я? — Нет, ты исключение... Какое, к слову
сказать, только подтверждает правило

»

— Диалог Клары Лофт и Петьки из квеста «Петька 5 — Конец игры»

Исключение только подтверждает правило — волшебное словосочетание в [споре](#), употребляемое, когда аргумент разваливается на кусочки, а крыть нечем. Применяется:

- для обращения противоречащих основному суждению фактов на свою сторону;
- для подавления [КОГНИТИВНОГО ДИССОНАНСА](#).

А по-русски?

Хотя мир состоит не только из чёрного и белого, большинство человек [стремится](#) раскрасить действительность на манер [шахматной](#) доски и, соответственно, обожает обобщения. Эти обобщения очень редко бывают верны на 100%, а потому приходится как-то мириться с [противоречащими фактами](#). Легче всего это сделать с помощью сабжевой фразы.

Употребление

- Все птицы летают.
- Страусы не летают.
- Исключение только подтверждает правило.

- Все играющие в онлайн-игры — [лохи](#) и неудачники.
- А мой дядя — [директор крупной фирмы](#), и он [играет в WoW](#).
- Ха, исключение, лишь подтверждающее правило!

Иногда применяется предупредительно:

- Все, кто ходят в бары — [алкоголики](#), исключения есть, но они лишь подтверждают правило.

Примеры ИРЛ

- Обычно вещества расширяются при нагревании и сужаются при охлаждении. Вода же имеет максимальную плотность при +4 °C и в твёрдой форме занимает больше объёма, чем в жидком — она уменьшается и с ростом температуры, и с её падением до 0 °C. Желающие убедиться в этом наглядно могут поставить бутылку пива в морозильник и забыть её там на несколько часов.
- Считается, что все [пауки](#) — хищники, но *Bagheera kiplingi* с удовольствием вкушает плоды растений.
- Тяжёлая музыка часто ассоциируется с [развратным образом жизни](#), но при этом существуют такие явления, как [Straight Edge](#) и христианский металл.
- Все пищевые продукты, связанные с насекомыми, [некошерны](#). Мёд и ВНЕЗАПНО саранча кошерны.
- И многое-многое другое.



Алсо, правило [95%](#) в какой-то степени синонимично рассматриваемому заявлению.

Суть

Вообще говоря, суть всей этой ситуации в том, что человеку свойственно делать обобщения, а в силу того, что человек думает при помощи языковых категорий, эти обобщения получают те или иные названия.

Так уж в жизни повелось, что объект *X*, напрямую связанный с функцией *Y*, волей-неволей будет иметь характерные черты *Z*, появившиеся в силу этой связи. Так обстоят дела и в **эволюции**, и в науке с техникой, и в обществе, да и вообще везде. Например: почему у самолёта есть крылья и двигатели? **Потому что ему летать надо**. Верно и обратное — летает самолёт в силу того, что имеет крылья и двигатели. Однако же бывают и такие объекты *X*, черты *Z* которых, связанные с функцией *Y*, выглядят несколько нестандартно. Например, самолёт без крыльев en.w:Martin Marietta X-24A, у которого часть подъёмной силы создаётся оперением, а часть — юбер-горбатым фюзеляжем. **ИЧСХ**, от отсутствия крыльев этот самолёт не перестаёт быть самолётом! В этом случае происходит небольшой **разрыв шаблона** в силу того, что мы не привыкли к таким явлениям, как самолёты без крыльев, но зато привыкли к самолётам с крыльями.



Исключение как гадкий утёнок

Резюме: исключение подтверждает правило лишь в том смысле, что характерные черты *Z* обычно возникают неспроста и соответствуют требованиям, задаваемым функцией *Y*. Но это вовсе не означает, что другие варианты решения той же проблемы принципиально невозможны. Зато благодаря таким неординарным явлениям нам становится немного проще понять суть и смысл явлений ординарных. То есть, если вкурить в форму самолёта без крыльев и в то, каким образом он летает, нам станет значительно более понятным назначение обычных крыльев у обычных самолётов.

Почему неверно?

Потому что **гладиолус** противоречит логике. Разберём подробнее.

- В каждой столице Европы живёт более миллиона человек.
- Но в Копенгагене всего полмиллиона.
- Исключение, только подтверждающее правило.
- И в Риге всего семьсот тысяч.
- Исключение, только подтверждающее правило.
- В Амстердаме всего восемьсот тысяч, тоже меньше миллиона.
- Говорю же, это исключения, они лишь подтверждают правило!

По логике спорящего, каждое новое исключение **всё сильнее подтверждает правило**, хотя в объективной реальности всё наоборот — каждое **исключение как раз опровергает правило**. В клинических случаях у таких особей **всё правило состоит из исключений**.

Почему верно?

Наличие исключений из *правила* говорит о наличии или признании кем-то существования того самого *правила*. Может быть использовано как **аргумент в споре**. К тому же, на фоне названного "исключения" отличительные черты некой группы различимы более явно. Так, вышеупомянутый пример с самолетом можно переформулировать как "у всех самолетов есть крылья, кроме одной специфической формы, хотя и летающей, но потребляющей слишком большой объем топлива, и потому, невостребованной". Потому, это правило можно признать адекватным в ситуациях, когда исключение исключено по внятным причинам, а не как в предыдущем случае, когда говорящий без всякого основания спизданул о столицах Европы и теперь не может хоть как-то защитить свою позицию.

А когда это бывает верно?

Если уж начать искать **исключительные случаи**, когда сие высказывание верно, употребляющему конструкцию «Исключение подтверждает правило» следует использовать лишь в тех случаях, когда в правиле есть слова: многие, редко, большинство и т. п. Примеры:

- **Большинство** птиц летает. Но **существуют** страус, **пингвин** и **кураца**, которые не летают, хотя они и птицы.
- Спящие **вулканы** просыпаются **редко**, можно спать спокойно. Но на Камчатке проснулся **вулкан** спустя 1000 лет покоя. И Фудзияма в 1707-м имела наглость извергать магму. Однако потухших вулканов таки можно не опасаться.

Таким образом исключение является уточнением для правила, а вовсе не его опровержением, и максимум, что может, так это подчеркнуть его, оттенить.

Также, возможна ситуация, когда исключение и не Ab, и не aB, а обособленная от всех ситуация БЪ:

1. Alpha Beta: В английском языке буквы откровенно не равняются звукам, половина звуков образована через синтез двух букв в один звук. Кучи слов несут в себе "сайленты" (непроизносимые буквы, которые забыли выкинуть). Произношение буквы может зависеть от соседних букв. (*спойлер*: Даже морфема *хуй* записывается как *whooeu* (и да, это такое *ерундовое, чепуховое* английское слово))
 2. Аз Буки: В русском языке чуть ли не политика "буква = свой звук". (*спойлер*: Так-то нарушающие правило проблемы вроде "весна/висна" и "молоко/малако" есть, но речь не о них)
 3. Трюб-мякоть: буквы Б и Ъ, якобы не вписывающиеся в тезис "буква имеет свой звук" подтверждают правило отсутствия проблем с произношением незнакомых слов как раз тем, что у этих "служебных" букв, **специально** меняющих произношение соседних букв, как учат учебники, **вообще своего произношения нет**. Это значит, что один демагог может прикопат^{Ься} и назвать Ъ и Б "ломающими тезис "одна буква = один звук" (утверждать, что есть звуки ТЬ, ПЬ, ГЬ и т. п.), а другой будет объявлять Б и Ъ особыми гортанными звуками, рождающимися, когда колебания голосовых связок затухают после любого громкого звука в определённом скованном положении гортани.
- Трюк в том, что мягкий знак в английском языке заменяется символом-небуквой, известной как апостроф. Например, слово "пельмень" кошерно писать транслитом именно как *pelmen'*, а не как "люди-"*pel*"-ы". Ну и во множественном числе уместно будет *pelmen'es*. ***Ergo: B softness sign ain't no letter in English, but Russian respect it as one, point taken.***

Немного статистики

Знания человечества о мире носят индуктивный характер, в то время как высказывания о нём — дедуктивный. Проще говоря, львиная доля высказываний являются обобщениями с некоторой погрешностью, а условия, при которых обобщение получено, для краткости речи опускаются. Так, высказывание «чёрных лебедей не существует» на самом деле означает «мне не известны случаи обнаружения чёрных лебедей». Чтобы избежать неверной трактовки полученных в опыте закономерностей, люди придумали статистику. В частности, **квантиль**. Соответственно, высказывание «все лебеди белые» означает, что таковыми являются не менее 99% лебедей. То есть, если обнаружен один чёрный лебедь на тысячу белых, то правилу его наличие не противоречит, а если каждый десятый лебедь чёрный, ну ты понел...

«Не бывает правил без исключений»

Постулат, косвенно связанный с сабжем. Как ни странно, неверен — если понимать под правилами, например, математические законы, то из них исключений не бывает. Впрочем, если **применить это правило к самим правилам**, то всё оказывается верно — не существует правил без исключений, но и в этом правиле есть исключение, подтверждающее его самого. Но тогда само это правило становится правилом без исключения. Количество итераций можно увеличивать до посинения. Чревато маразмом.

Суть этого высказывания тоже в языковых категориях. Дело в том, что **на самом деле исключений не существует**. Просто-напросто правила, при выражении их языковыми средствами, оказываются очень громоздкими, и зачастую их невозможно свести к одной фразе, ёмко описывающей всё происходящее. Другими словами, полная формулировка любого правила включает в себя все возможные исключения. И чтобы в разговоре или текстовом описании не выдавать **столицот** слов, изобретается языковая формула, позволяющая описывать *частные* явления набором *общих* формулировок. Человеческий разум делает обобщения примерно таким образом:

- 1) Для каждого правила существует нечто вроде **эталона** его выполнения или же некоего «среднего значения». В случае самолётов это будет самый обыкновенный самолёт с самыми обыкновенными крыльями. Под словом «обыкновенный» понимается «привычный, не кажущийся необычным».
- 2) Разум определяет некоторые границы отклонения от эталона, которые, тем не менее, вписываются в правило. Например, самолёт с обратной стреловидностью крыла.
- 3) Разум также обозначает границы выполнения правила в широком смысле. К примеру, описывает разницу между самолётом, планером и Бабой-Ягой в ступе.
- 4) Всё, что попадает в пространство, ограниченное пунктом 2 с одной стороны и пунктом 3 с другой, записывается в исключения. То есть наш многострадальный самолёт без крыльев оказывается именно здесь, в отличие от Бабы-Яги и планера, ибо они не **трюб**.

Почему так часто используется?

Потому что популярно и **универсально**. Много раз слышавший данную отмазку человек не подвергает её истинности сомнению. В отличие от многих других возможных аргументов не требует никаких усилий для применения. Также это хороший кандидат в

правила демагога — одна коротенькая фраза будет держать круговую оборону и даже контратаковать оппонентов, **вынужденных доказывать** несостоятельность аргумента.

Откуда есть пошло выражение

Впервые данная фраза была произнесена известным оратором **Цицероном** в ходе речи в защиту понаехавшего в Рим **Луция Корнелия Бальба-старшего**, которого обвиняли в том, что он имеет двойное гражданство.

Суть такова: в международных соглашениях **Рима** с некоторыми народами было явно указано, что двойного гражданства быть не может. И Цицерон напирал, что если существует необходимость явно уточнять о недопустимости двойного гражданства, то должен существовать принцип, по которому двойное гражданство разрешено по умолчанию.

Правда, этот исторический случай не имеет отношения к рассматриваемой теме, являясь лишь частным случаем принципа «всё, что не запрещено — разрешено». Но некоторые элементы присутствуют, так как построена речь по принципу «если вы говорите об исключениях из правила, видимо, и само правило всё-таки существует». Собственно, **это и есть правильная постановка вопроса**. Такие дела.

Оригинал речи:

Etenim quaedam foedera exstant, ut Cenomanorum, Insubrium, Helvetiorum, Iapydum, non nullorum item ex Gallia barbarorum, quorum in foederibus exceptum est ne quis eorum a nobis civis recipiatur. Quod si exceptio facit ne liceat, ubi non sit exceptum, ibi necesse est licere. Vbi est igitur in foedere Gaditano, ne quem populus Romanus Gaditanum recipiat civitate? Nusquam

— Cicero

Примерный перевод:

Известно, что существуют некоторые межгосударственные взаимные соглашения Рима, как с кеноманами, инсубрами, гельвециями, япидами, а также с некоторыми варварскими племенами галлов, которых, согласно исключению в этих соглашениях, мы в граждане не принимаем. Поскольку такое исключение делает это двойное гражданство незаконным, это значит: где в соглашении такого исключения нет, там это двойное гражданство обязательно законно. Где написано в соглашении с гадитанами, чтобы римлянам не принимать гадитан в свои граждане? Нигде

— Цицерон

Интересные факты

- В оригинале (на латыни) фраза звучит как «Exceptio probat regulam in casibus non exceptis», что значит «Исключение подтверждает наличие правила, **действующего в неисключительных ситуациях**». В 99,9995% случаев на вторую часть забывают **МПХ**, что и приводит к вышеописанным способам неправильного применения.
- Другая распространённая вариация — «исключение лишь подтверждает правило», и её аббревиатура **ИЛПП** явно намекает на **суть**.
- Ареал ограничен постсоветским пространством. В других странах эта фраза, **конечно же, известна**, но не употребляется с таким упорством, как у нас.
- **Тема Лебедев** эту фразу **очень не любит**^{/919786}.

Шаблон:42

en.w:Exception that proves the rule



Патриарх сербский — **подтверждает правило**