

Копипаста: Философия и психология — Lurkmore

Быть или не быть? [Курица или яйцо?](#) Есть [два стула](#)...

Будда

Проходил как-то Будда со своими многочисленными учениками одной деревней. Собралось несколько человек – его противников – и принялись они горячо и зло оскорблять Будду. Он молча слушал, очень спокойно. И из-за этого спокойствия им стало как-то не по себе. Возникло неловкое чувство: они оскорбляют человека, а он слушает их слова, как музыку. Тут что-то не так. Один из них обратился к Будде: – В чём дело? Ты что, не понимаешь, что мы говорим? – Именно при понимании возможно такое глубокое молчание, – ответил Будда. – Приди вы ко мне десять лет назад, я бы бросился на вас. Тогда не было понимания. Теперь я понимаю. И из-за вашей глупости я не могу наказывать себя. Ваше дело – решать, оскорблять меня или нет, но принимать ваши оскорбления или нет – в этом моя свобода. Вы не можете их мне навязать. Я от них просто отказываюсь, они того не стоят. Можете забрать их себе. А сейчас мои ученики вас отпиздят.



Будда.

Конфуций

Когда Конфуций шел по лесу, он увидел машину в которой сидел горящий медведь. Конфуций ничего не понял и спросил "Ты что ебанутый? Что ты там делаешь?". Медведь не ответил и сгорел. Конфуций долго думал, прибежал как к эмпирическим методам познания, так и к Фрейдистской методике психоанализа, но все равно ничего не понял. Тогда он признал свое поражение и тут же перед ним появился дух горящего медведя и сказал: "Не пытайся непременно объяснить всякую херь, оно тебе надо? Заводы стоят а ты тут время на эмпирическое познание тратишь!". Все тян – шлюхи. Все куну – себялюбивые уебки. Вся школата – максималистичный биомусор. Все дети – срущие бесполезные личинки. Все правые – узколобые бараны. Все левые – толерасты, хуже пидоров. Все геи – заднеприводные зашкваренные петуханы. Все лесбухи – шлюхи, которые еще и не ебутся с тобой. Членодевки -- вообще не люди. Все гомофобы – ограниченные латентные педики. Все религиобляди – тупые антинаучные веруны. Все агностики – хуже бисексуалов. Все атеисты – фанатики хлеще верунов. Продолжать можно пока не сломаешь блядскую клавиатуру. Ненавидеть можно каждого. Зачем занимать чью-то сторону, если все вокруг – мешки с говном? Я тебя ненавижу, тупой уебок.



Конфуций.

Муха и паук

Изрядно набухавшись, я увидел в углу своей темной комнаты муху, которая застряла в паутине. И передо мной встала дилемма, спасти ли мне муху или оставить все как есть? Ведь, если я спасу муху, паук может умереть с голоду, но если я ее оставлю, то умрет муха. И как быть? Как поступить правильно в этой ситуации? Логически думая, можно сказать, что паук заслужил муху, т.к. расставил сети и честно поймал ее.

Но с другой стороны, муха которая барахтается в паутине и кричит от приближающейся к ней смерти, получила шанс, ведь такой человек, как я подошел к ней именно в данный момент, а значит по ее мнению я ангел-спаситель, который может спокойно спасти ее. То есть муха надеется на меня, а паук горит желанием сожрать ее. Как мне быть? Постояв так минут 5, и допив последний глоток вискаря под визги этой мухи, я впал в раздумья.

Вот смотри, анон, у тебя в квартире сидит друг, и вот ему нужно идти домой, ты ему говоришь, что район у тебя опасный, оставайся дома у меня, а он сказал, что все норм, и пошел на улицу. Там его встретили гопары, и начали отжимать всё, что есть у него. Ведь по идее, ситуация та же, гопары как и паук ждали жертву, расставив "сети" в одном из переулков нашего города, а друг (муха) идиот и попал в эти сети, то



есть по той же логике, гопари заслужили моего друга. Но любой человек скажет, что все это хуйня, и надо идти спасать друга. Так почему мы оставляем муху в паутине?

А теперь ответ, подойдя с другой стороны этого вопроса, и вы сейчас все поймете. Теперь точно такая же ситуация, только вы прохожий, и случайно наткнулись на гопарей, которые напали на того парня. Будете ли вы спасать его? Один против нескольких? Думаю нет, а если и да, то вас героев меньшинство. То есть мы не знаем эту муху, и по идее нам абсолютно похрен на нее. Но если мы псих-ботаник и эта муха принадлежит нам, мы расчленим паука не задумываясь, пусть он даже честно заработал эту муху. Вот такие мысли идут в голову, на пауке и мухе выросла целая концепция — живой пример тому, как люди относятся к друг другу.

Пока я раздумывал над этим вопросом, муха смогла выбраться из паутины, но оказалось, что ее ножки (лапки) связаны, в итоге она умерла ударившись головой об шкаф. Всё решилось само собой, но моя дилемма до сих пор осталась. Вот такая история, мораль и смысл ищите сами.

Природа беспомощности / Выученная беспомощность

Селигман решил самостоятельно проверить свое предположение и в 1967 году вновь использовал схему Павлова для экспериментального изучения природы беспомощности. Вместе с коллегой Стивенем Майером он разработал похожую схему эксперимента с ударом током, но уже с участием трех групп собак. Первой группе предоставлялась возможность избежать болевого воздействия: нажав носом на специальную панель, собака этой группы могла отключить питание системы, вызывающей удар. Таким образом, она была в состоянии контролировать ситуацию, ее реакция имела значение. У второй группы отключение шокового устройства зависело от действий первой группы. Эти собаки получали тот же удар, что и собаки первой группы, но их собственная реакция не влияла на результат. Болевое воздействие на собаку второй группы прекращалось только тогда, когда на отключающую панель нажимала связанная с ней собака первой группы. Третья группа собак (контрольная) удара вообще не получала.

В течение некоторого времени две экспериментальные группы собак подвергались действию электрошока равной интенсивности в равной степени, и в течение одинакового времени. Единственное различие состояло в том, что одни из них могли легко прекратить неприятное воздействие, а другие успевали убедиться в том, что не могут повлиять на неприятности. После этого все три группы собак были помещены в ящик с перегородкой, через которую любая из них могла легко перепрыгнуть, и таким образом избавиться от электрошока. Именно так и поступали собаки из группы, имевшей возможность контролировать удар. Легко перепрыгивали барьер собаки контрольной группы. Однако собаки с опытом неконтролируемости неприятностей металась по ящику, а затем ложились на дно и, поскуливая, переносили удары током все большей и большей силы.

Селигман и Майер сделали вывод о том, что беспомощность вызывают не сами по себе неприятные события, а опыт неконтролируемости этих событий. Живое существо становится беспомощным, если оно привыкает к тому, что от его активных действий ничего не зависит, неприятности происходят сами по себе и на их возникновение влиять никак нельзя. Первые эксперименты Мартина Селигмана получили широкую известность, были опубликованы солидными психологическими журналами. Поэтому, анон, ты никуда не убежишь с досок. Ты останешься тут.



Сила воли

Сейчас, кстати, напишу о «силе воли». А то заебали дурачки, постоянно упоминающее это словосочетание. Нет никакой силы воли. Не существует её. Чтобы объяснить - расскажу стори из собственной жизни. В школьном возрасте я жил в деревне - там у нас была баня. А водопровода не было - надо было на уличную колонку пиздовать с ведрами. От бани до колонки было суммарно метров 60. И вот я таскал оттуда воду. Мог пару часов таскать. Вёдра тяжёлые были, это заёбывало. И вот вопрос - была у меня сила воли? Если посмотреть со стороны моей мамы, которая из окна на меня поглядывала и приговаривала «Ну что же ты, %куннейм%, отдохнул бы! Иди покушай лучше» — с её стороны у меня наверно была невъебная сила воли, т.к. ну кто действительно захочет два часа мотаться от колонки с полными ведрами воды? Хотелось ли мне бросить это всё и заняться чем-то другим - более приятным? Очевидно, что да. Т.к. руки уставали, таскать было лень. Но я тем не менее таскал. И вот что главное - МНЕ ЭТО БЫЛО НЕ ТРУДНО. Не было ничего такого, что можно было бы назвать «силой воли», или «приложением силы воли». Да, у меня уставали руки, да мне хотелось поделаться что-то другое, или просто отдохнуть. Но тем не менее мне ПРАВИЛОСЬ таскать эту воду - в этом я находил для себя достаточно удовольствия и мотивации. Мне нравилось то, что я упражняю свои руки, мне нравилось то, что когда я наконец закончу

– у меня будет состояние приятной усталости и отдых будет особенно приятен, мне нравилось, что я чем-то полезен семье, что выполняю достаточно трудоёмкую работу, которую без меня пришлось бы делать кому-то ещё, мне нравилось вообще возиться с водой и накапливать её – это чувство можно сравнить с тем, когда играешь в эрпегэ и майнишь какие-нибудь ресурсы. И все эти вещи делали работу по тасканию воды чем-то таким, чем мне ХОТЕЛОСЬ заниматься.

И все люди, глядя на которых со стороны, вы говорите – «Вот это СИЛА ВОЛИ! Я бы так не смог...» – все эти люди просто имеют мотивацию к тому, что они делают. Они не прикладывают никакой мифической силу воли – они просто ХОТЯТ заниматься тем, чем занимаются – видят в этом какой-то смысл, или какое-то удовольствие, или и то, и другое. Силы воли не существует. Есть только вопрос желаний. Если у тебя есть желание что-то сделать, и одновременно есть желание делать что-то другое, то ты не совершаешь выбор, не прикладываешь никакой воли – просто перевешивает то желание, которое сильнее. Вот и всё. Разговоры о «воле» лишь заставляют людей считать себя ещё более ущербными, думая, что у кого-то «есть сила воли», а у тебя её нет. Это полная хуйня. Надо искать не силу воли, а мотивацию. Сесть и хорошенько подумать над своей жизнью – повернуть её в голове. Нашупать то, куда тебя влечёт и чем бы ты хотел заниматься. А не искать в себе «силу воли» чтобы делать те вещи, которые в действительности ты делать не хочешь. Ты не найдёшь никогда эту силу воли. Её нет.

Любовь и верность

Вместо любви и доверия мы создали ложную ценность — верность. Верный человек только делает вид, что беспокоится о любви. Он делает жесты любви, но ничего в них не вкладывает, в этих формальных жестах не участвует его сердце. Верность — это свойство раба. Неужели вы полагаете, что раб, человек, который был унижен в своём человеческом достоинстве и лишён своей гордости, сможет любить человека, который так глубоко его ранил? Он будет его ненавидеть; если появится возможность, он сможет его даже убить. Однако на поверхности он будет оставаться верным, но только вынужденно. Он будет делать это из страха, а не из любви и радости. Им будет руководить обусловленный ум, который твердит, что он должен сохранять верность своему господину. Это верность собаки своему хозяину.

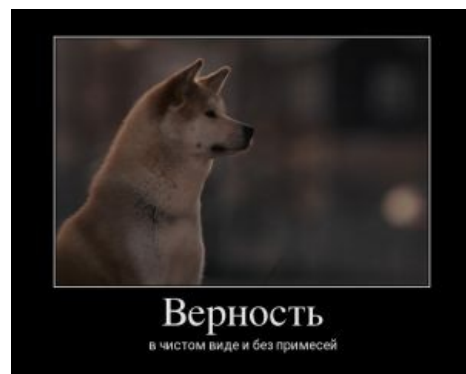
Любовь требует более тотального отклика, который приходит не из чувства долга, но из пульсации вашего сердца, из вашего переживания радости и из желания делиться ею. Верность уродлива, однако на протяжении многих тысячелетий она почиталась как великая добродетель, потому что общество стремится самыми разными способами поработить людей. Предполагается, что жена должна сохранять верность мужу до такой степени, что, например, в Индии миллионы женщин, если их муж умирал, прыгали в погребальный костёр и сгорали заживо. Этот обычай так почитался, что женщина, которая не соглашалась это сделать, оказывалась в положении отверженной. Она становилась почти изгоем, собственная семья обращалась с ней только как с прислугой. Поскольку она не проявила готовность умереть вместе с мужем, делался вывод, что она ему не верна. Посмотрите на это с другой стороны: ни один мужчина никогда не прыгал в погребальный костёр своей жены. Никто никогда не поднимал вопрос: «Не означает ли это, что муж не верен своей жене?» Но общество живёт двойными стандартами: существует один стандарт для хозяина, господина, обладателя, и другой — для раба. Любовь — это опасное переживание, потому что вами овладевает что-то большее, чем вы, что-то неуправляемое, что вы не можете вызвать усилием воли. Если она ушла, вернуть её невозможно; всё, что можно делать — это притворяться, быть лицемером. Верность же не имеет ничего общего с любовью, это создание вашего ума, это не что-то, что приходит из запредельного. Это обусловленность, которую вы приобретаете в своей культуре, один из видов обусловленности. Вы начинаете притворяться и мало-помалу начинаете верить в собственное притворство.

Экзистенциализм

В одном тридевятом царстве жил простой пацан. Он любил турнички, брусся, некурящих девочек, низкие тазы и склонялся к экзистенциализму. Уважал пацан всего трех человек на свете: мамку (особенно когда она улыбалась, ведь это главное), Мишу Маваша и Альбера Камю. Маваша и Камю уважал за то, что в словах их есть Правильный Смысл, а мамку уважал за то, что она мамка, которая была отличной целительницей и умела волхвовать. Так и проходила



Сила воли. Её нет.



Верность собаки своему хозяину.

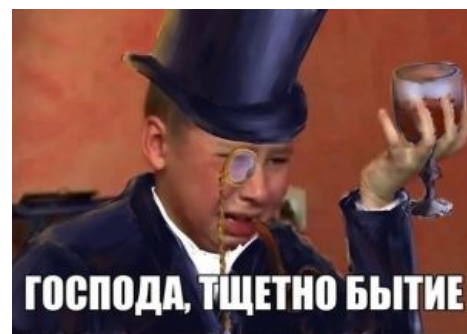
его жизнь. Турнички, Маваша, Камю, мамка, мамка, Камю, некурящие девочки, низкие тазы, брусся, мамка — вот и весь жизненный цикл пацана. Был он спокоен и уверен в себе, ибо принимал абсурд и не пытался бороться с ним. Был счастливым Сизифом, который спускался с горы. Но в один из вечеров, когда он со своей мамкой подтягивались на турничках под новый трек Миши Маваша, к ним подошла толпа терпил, которые ненавидели ЗОЖ. Да и слушали они Гайдена и Шуберта, читали Фихте и Шеллинга, не обожали своих мамок и не дарили своим девчонкам розы. В общем, были типичными провинциальными терпилами из средней полосы России. Они подошли к пацану и спросили: считаешь ли ты себя экзистенциалистом? Пацан, не отвлекаясь от подтягивания, ответил утвердительно. Терпилы начали хихикать как гиены. Тогда они спросили пацана: читал ли ты Сартра? Пацан задумался на секунду. Он знал, что Сартр тоже представитель атеистического экзистенциализма, но думал, что в его текстах нет Правильного Смысла. Пацан ответил: "НЕТ!" Тогда терпилы рассмеялись пуще прежнего. Они кричали ему: "да как ты можешь считать себя экзистенциалистом, если ты даже Сартра не читал?!" Пацан не знал, что им на это ответить. Мамка пацана спрыгнула с турничка и прогнала терпил. Сказала ему: "не расстраивайся, пацан-сынок, пусть эти терпилы сами читают Сартра, а ты в это время постигнешь Путь Некурящего Воина Дао". Но пацан помрачнел, он не слышал любимую мамку. В его голове стоял лишь один вопрос: почему я не читал Сартра? Он побежал домой и принялся жадно поглощать книги старика Жан-Поля. К утру он уже был полон новой информации. Эта информация настолько пропитала его, что он забил на все святое и, вопреки мнению Камю, искал способы борьбы с абсурдом, искал способы уйти от него. Начал колотиться, слушать АК-47 и начал ненавидеть спортсменов, то есть почти сошел с ума. Пацан отошел от взглядов Камю и потерял все. И тогда им овладела такая тошнота, что от внутренней боли глаза его разъехались, и он стал похожим на самого Сартра. Через время он вышел из депрессии, а мамка вдохнула в него тягу к жизни. Она понимала сущность экзистенциализма, но была выше этого, потому что читала Конфуция. Однажды, когда они, как в старые времена, накачивали трицепсы, к ним вновь подкатили те же беспредельщики. И когда они спросили: "эй, Экзистенциалист, а ты читал Ясперса?", пацан спокойно слез с турника и так настрелял этим ублюдком, что они и по сей день лежат в коме. А темными ночами по болницам глухо разносятся звуки зловещего бульканья — так эти петухи все еще продолжают смеяться своими беззубыми, полными крови ртами.



Сартр, Камю.

Камю вертел я на хую

Адресую этот эпический, но правдивый комментарий всем недоумкам - читателям всякого шлага типа вышеупомянутого покойного хуесоса Камю и я сейчас основательно (по кирпичикам) объясню почему, анон. Начну с того, что практически все философские эссе Альбера, мать его в сраку, Камю, которые, как ты знаешь, мудила, посвященны теме свободы человеческой личности есть ничто иное как фарс. Причем самый что ни на есть абсурдный, наркоманский фарс. Ты только вдумайся в основной посыл его лепешек, дилетант. Свобода носителя оной бесконечно важна для его психологической и творческой реализации... Уахахаха. Ну охуеть теперь. Такой пиздатый "писатель". Раскрыл всем глаза. Поцелуйте его в яйца, тупорылые недоноски. Его творчество также аморально, как твой свежевысранный понос после пиццы с креведками. Весь его бред, по определению, не заслуживает внимания, ибо если говорить о той самой свободе, как о стимуле творческой реализации, то сразу назревает пример. Посмотри на себя, ленивое мудло, и скажи - какой хуй быдлу развитие и реализация своего потенциала если у него даже амбиций нет? Шарлатан этот ваш Камю, насрать ему за шиворот. Но тогдашние буржуи все его высеры схавали, да похвалили лжеца. Ну а как не похвалить-то. Философ же. Ебанный врот, что тогда, что сейчас: свободный человек обречен страдать вовсе не потому, что все тлен.... Гуссерля читайте, суки обкурившиеся. Шёл однажды Жан Поль Сартр по улице и тут увидел Альберта Камю. Ну он к Камю подскочил и резко переобабил ему в щщи с вертушки и криками, переполненными ужасами абсурда, пояснил: "Не по экзистенциализму ты живешь, хуило". А все из-за чего? Камю, со своим наиибанутейшим мифом о Сизифе просто угарел по старой школе, которую даже в те времена активно хуесосили все кому не лень, ибо дух старой школы живет только в преодолении человеком собственной сущности через выход в окно или заплыв на глубину с камнем, привязанным к ногам. Или же уход от собственной сущности через петлю, либо через самоуничтожение мутными думками о тленности бытия. Вся соль же, как раз наоборот, заключается в уникальной ебанутости каждой отдельно взятой личности, будь то Маркиз де Сад или д'Артаньян. Только абсурд, только ультрахардкор, молокососы.



Тщетно бытие.

Жан-Поль Сартр

То, что эту блядь подняли на щит, как некую икону философии нового времени, — есть пасквильное и, надо сказать, непростительное недоразумение. Во многом, такая популярность — заслуга самой этой гадины, которая только и знала, что крутиться в кругах высоколобых долбоебов, преподнося свою скудную бессмыслицу в качестве истины в последней инстанции.

«Я все понял, все постиг!», — кричал пьяный Сартр, потрясая в воздухе замаранными своей писаниной листами. Видит Б-г, один лист бумаги, на которой он писал свои гадости, стоит больше всех его идей вместе взятых.

Что он принес нового миру? Хуй да никуя. Как и большинство философов, восхваляемых «интеллектуалами», Сартр пиздил у других, настоящих гигантов мысли. Пиздил и радовался.

Спиздит, и несет своим друзьям в кафешантан. А те, нажравшись прокисшего вина с круассанами, водили маслянистыми глазами по исписанным страничкам, радуясь, что дружат с эдаким гением. Хуением, блядь!

Впрочем, винить Сартра в том, что он был мудака, не стоит. Причина лежит в его детстве. Даже глубже, в его нелепой и балаганной внешности циркового уродца. Именно в детстве следует искать корни того извращенного самолюбования, которым отличался Сартр. Было бы чем любоваться!

Снулый хуй, глистообразная тщедушина маленького роста — вот кто такой Сартр. Даже если бы он, как Ленин, был огромного роста, над ним все равно бы потешался бы любой здравомыслящий человек. Ведь у Сартра, если вы вдруг не заметили, были охуительные глаза.

В русской философской традиции мы называем это явление «не скажу куда гляжу». Впрочем, встречается у отдельных народных философов сентенция «один глаз — на Кавказ, а другой — на Арзамас». Однако к Сартру последний тезис не применим, потому что в его обосранной Франции нет ни гордых хребтов непокорного Кавказа, ни величественных соборов и старинной архитектуры Арзамаса. Там есть только провонявший Прованс, да ободранное Бордо.

Едва взглянув на Сартра, можно понять — перед тобой стоит сволочь и гнида. И он оправдывал это первое безошибочное впечатление. С остервенением, с которым более крепкие соседские ребята колотили его в детстве, Сартр елозил карандашиком по бумаге. С неистовством, с которым над его внешним видом хохотали и взрослые, и дети, он крал у философов их идеи, выдавая за свои.

Сам Сартр ничего оригинального или имеющего хоть какую-то ценность выдумать не имел возможности. И мы докажем это, непременно докажем!!!

Разбирать все высеры этой суки нам не позволяет объем данной работы — пожалеем же типографского наборщика. Однако на примере цитат из некоторых ключевых испражнений этого убудка мы разьебем всю его философию в пух и прах.

Вот, к примеру, романчик «Тошнота», за который на Сартра полируют кулаки нынешние доморощенные выблядки от философии.

«Я посмотрел на корень: был ли он больше чем черным или почти черным? Но я тут же перестал задавать себе подобные вопросы — я почувствовал, что вступаю в область познания».

Тут-то ты и попался, голубчик! Если бы Сартр посмотрел на корень, то в силу небольшой особенности в строении его глаз, он, помимо корня, увидел бы и остальные деревья, решетку или, вероятнее всего, небо. Отчего же этот пидорас умолчал об этом? Сразу видно, что лукавит и пиздит, как Троцкий. Вступил он в область познания, блядь, как же. С такими-то зенками только в область познания и вступать.

«Утром я посмотрел расписание поездов...»

И опять выдал себя с потрохами, ебучая скважина! Так бы и писал, «посмотрел одним глазом на расписание, а вторым невольно окинул весь вокзал». Нет же, сука, пытаешься выдать себя за нормального человека.

Нагло спиздив диалектику, данную нам Гегелем и Марксом в ощущениях, блядский Сартр и ее умудрился передерчить под свои «особенности». По его мнению, все на свете следует объединить (ключевое слово — прим. авт.). Т-о-т-а-л-и-з-и-р-о-в-а-т-ь, блядь! Ты глаза свои сначала тотализируй, скотина, а потом уже замахивайся на высокие материи.

Или вот, решил замахнуться на святое — на Зигмунда Фрейда.

«Он (Фрейд — прим.авт.) наклоняется и всматривается в ее глаза».



Жан-Поль Сартр пытается смотреть на тебя, как на говно.

Вот если бы старик Фрейд наклонился (Сартр — маленького роста) и всмотрелся бы тебе в глаза, то он охуел бы просто. Ведь всмотреться у Сартра можно лишь в один глаз за раз. В один! Чтобы нормально, по человечески всмотреться в глаза Сартра нужно самому быть Сартром, а второе такое говно Земля на себе вряд ли потерпит.

Недоебавшийся в юности по причине отталкивающего ебала и, опять же, глаз, Сартр любил побродить по публичным домам, какими являются, как известно, все без исключения дома Парижа.

Еще одним его пунктиком, из-за которого он тяжело переживал, было собственное еврейство. Казалось бы, что такого в том, чтобы быть евреем? Да ничего! Еврей — такой же человек, как и узбек, конголезец или чеченец!

Но Сартр не был бы Сартром, если бы не отличился и на этом поприще. Он стал антисемитом! Мало того, он стал латентным антисемитом — обличал в антисемитизме других людей. Даже тиснул по этому поводу книжонку «Размышления о еврейском вопросе».

Однако ж по своему скудоумию он снова спалился в своей гнусной писанине, вывалив на обозрение всему миру свои пороки, как вываливал сизую мошонку перед детским садом другой такой «философ».

Итак, почитаем, как Сартр ходил по публичным домам будучи при этом латентным антисемитом.

«Некий еврей, зайдя в публичный дом, выбрал проститутку и поднялся с ней в номер. Проститутка призналась ему, что она еврейка. У него мгновенно пропала потенция, а затем возникло такое невыносимое чувство унижения, что оно вызвало сильнейшую рвоту».

Вот сука! И тут ему не хватило смелости написать правду, что это он ходил в публичный дом. Это его огорошило известие о так ненавидимой им национальности бедной девушки, вынужденной продавать свое тело таким говноедам, как Сартр. И, разумеется, не может не броситься в глаза его рвота — «Тошнота».

Омерзительные высеры Сартра можно анализировать хоть всю жизнь и находить в них все новые и новые свидетельства его прогнившей насквозь натуры, которую он, идиотический тугодум и обезьяноголовый скот, демонстрирует едва ли не в каждой строчке. И это, не забудем, при том, что он пиздил все идеи у других. Все, чего касалась загвазданная говном и спермой рука Сартра превращалось в сквернопахнущую кучу грязи.

P.S.

Давайте еще раз взглянем на это мерзкое ебало и вместе весело посмеемся.

Солипсизм

Я частенько брожу по имиджбордам, заглядываю и в социальные сети, чтобы пополнить свою энергетическую батарею, и сталкиваюсь там с множеством типажей. Сегодня об одном из таких. Не стоит удивляться человеку для которого единственной реальностью является собственное "Я", а окружающий мир существует только в его сознании. Таких людей встречается не мало и вот вам небольшая памятка. Человек-солипсизм — это человек-наблюдатель, основным инструментом которого являются собственные чувства, хотя он может это и отрицать. В подавляющем большинстве это женщины, что совершенно понятно. Основное занятие — оценка собственных ощущений и реакций. В результате единичного (точечного, если угодно) взаимодействия оглашается вердикт о реальности или иллюзорности того или иного объекта или процесса. Окончательные выводы зависят от степени важности для него того или иного исхода. Выводы субъективны, при том, что пациент может сомневаться в природе своих ощущений. Выводы могут меняться от случая к случаю. Таким образом получается очень интересная с точки зрения психологии модель, суть которой заключается в следующем. Абсолютным источником истины является тот самый пресловутый наблюдатель, что придает его "Я" особую значимость, которую он не стесняясь размазывает по своим графоманским высерам, разбавляя научными фактами, смысл которых ему не понятен и, более того, по логике вещей, он не должен их принимать вовсе, ведь для него "луна существует только тогда, когда он на неё смотрит". Но если отсутствует логика, то на что тогда опираться, если не на мнение авторитетов? Он/она люто, бешено фапает/шликет на труды авторитетов и не важно, что есть альтернативные идеи/точки зрения. Чья книжица подвернулась первой (в 99% — это перевод, а не оригинал, что немаловажно), в той он и будет искать "скрытый глубинный смысл", ведь для понимания сути практически любой нехудожественной литературы просто прочтения не достаточно — нужно "вариться" в этом. Но главное не это, главное самоутвердиться за чужой счет. Вот он и домысливает по своему и спешит поделиться со всеми. И так искренне удивляется, когда с ними кто-то категорически не согласен. В некотором роде солипсизм схож с эгоцентризмом. Лично я считаю солипсизм — терминальной стадией проявления собственного эго. Понятное дело, что разговаривать с таким собеседником не интересно и совершенно бесполезно, т.к. он не разбирается даже в элементарных вещах, при этом считая "истиной" только свое



Суть [солипсизма](#).

слово. Причем, без капли сомнения. Однако, если продолжать развивать эту и без того абсурдную идею, то каждый человек является носителем истины и прав каждый, нужно лишь посмотреть на проблему с чужой колокольни, как бы отождествив собеседника с собственным "Я". В какой хаос это выливается представить не сложно. С точки зрения радикального технофашизма и не только, любая философская мысль, дисциплина, позиция есть бред умалишенного. Солипсизм, в частности. Каждый философ является шарлатаном, идеи которого являются товаром, который очень востребован в современном обществе потребления. Товаром для лохов, в прямом смысле этого слова, которые не в состоянии самостоятельно (а как иначе?) разобраться в природе вещей, сформировать цельное мировоззрение, которое бы разрешало большинство возникающих жизненных проблем. В общем, решайте сами, стоит ли срывать покровы с таких "личностей" или переключиться на подопытных из другого множества.

Бихевиоризм

Доброго времени суток, читатель! Сегодняшнее психологическое погружение будет непосредственно в поведение человека. И здесь встает вопрос, что именно подразумевается под поведением человека? Думаю, что в полной мере на этот вопрос ответят людишки, которые потратили всю свою жизнь на изучение этого феномена психики, они же - бихевиористы (от англ. behavior, behaviour — поведение). Ребята очень веселые, одержимые идеей, следовательно ставили множество невообразимых экспериментов над животными и людишками.

Это направление в американской психологии возникло в начале 20-ого века, которое очень стремительно стало развиваться. Поводом для появления послужили многочисленные экспериментальные исследования психики животных (например, те же псы Павлова), которые в дальнейшем перенесли и на людишек. На самом деле бихевиористы не стали сильно париться и свели все человеческое поведение к одной простой формуле, а именно $S \rightarrow R$, что означает стимул вызывает реакцию. Это означает, что в зависимости от ситуации (стимула) можно предсказать поведение (реакцию) человека и наоборот, по характеру реакции определить или описать вызвавший её стимул.

Интересно также и то, что основная идея бихевиоризма основывается на утверждении значимости поведения и полном отрицании существования сознания, и необходимости его изучения, т.е. полное игнорирование внутреннего психического мира человека, «психология без психики», так сказать. Поведение людей объясняется бихевиористской школой, как отношение между наблюдаемыми воздействиями физических раздражителей (стимулы) на организм и его наблюдаемыми ответами (реакциями).

А сейчас я расскажу вам об одном винрарном эксперименте. Это эксперимент с куклой «Бобо» Альберта Бандуры, который показал, что новые формы поведения (помимо врожденных) возникают у людей потому, что они просто копируют то, что видят вокруг себя. Сам эксперимент очень прост и заключался в том, что обученный актер в присутствии детишек всяческим образом издевался над так называемой куклой Бобо: пинал её, кидал, избивал, получая за это прилюдную похвалу. Когда детишкам после этого позволили поиграть с Бобо, они вели себя схожим образом. Агрессивные стереотипы поведения воспроизводились и спустя многие месяцы, что заставляет задуматься. Таким образом, выучивание нового поведения зависит от поведения окружающих человека людей, т.е. от социальной среды, в которой он находится.

Первоначально человек копирует поведение родителей и близких людей, затем одноклассников и учителей, любимых и нелюбимых героев из зомбоящика, начальства и политиков, и т.д.

Причем механизмы обучения на моделях поведения не имеют встроенных этических ограничителей. Копируется любое воспринятое, доступное и привлекательное поведение. Заметьте, ненормальное или асоциальное поведение копируется так же успешно, как и здоровое. Ну а теперь, читатель, я подведу тебя к интересному сравнению. Огромнейшую роль в механизмах обучения на моделях поведения в человеческом обществе играют СМИ, которые не даром возводят в статус пятой власти. Механизмы копирования широко используются в рекламных, потребительских, пропагандистских и прочих целях, с экранов зомбоящиков в больших количествах подаются агрессивные и асоциальные модели, манипулируя поведением людишек. Спасибо, что задумался.

Недостатки есть у всех

У кого-то нос кривой, у кого-то уши торчат, у кого-то сиськи уродливые, большие ареолы сосков, слишком круглая и торчащая жопа как у телки, слишком плоская жопа как у мальчика, открытая высокая верхняя десна при улыбке, срастающиеся брови, залысины, вонь изо рта, перхоть, плохие ногти – огрызки, кривые зубы, уродливые стопы, пальцы – сосиски, кривые ноги, страшные колени, веснушки, бледная кожа, карие глаза, рыжие волосы на лобке, неправильный прикус, толстые губы, стремный разрез глаз, слишком выпуклые глаза, слишком близко посаженные глаза, слишком далеко посаженные глаза, круглое лицо, щеки, носогубные складки, морщинки на лбу, редкие брови, короткие ресницы, маленький подбородок, маленький рост, слишком большой рост, слишком грубое лицо для девушки, поросычьи глазки, потные



Сферический конь.

ладошки, деформированный палец на ноге из-за малой обуви, волосы на руках и темные волосы на пальцах, отсутствие волос на теле, волосатая спина и плечи, волосы вокруг сосков, гино, форма ушной раковины не слишком красива, горбинка на носу, нос слишком длинный, нос слишком курносый, нос слишком широкий, скулы как у монгола, слишком длинные руки, слишком короткие руки, узкие плечи, широкий таз, или наоборот для девушки, кто-то часто пердит, кто-то громко пыхтит, гнусавый голос, картавость, шепелявость, кто-то не выговаривает букву л, кто-то плюется когда говорит, слишком большой гуляющий кадык, длинная шея, слишком короткая шея, кто-то краснеет, темные круги под глазами, ломкие волосы, секущиеся кончики, сосуды просвечивают под кожей, слишком легко появляются синяки, желтый язык, писклявый голос, дурацкая походка, нелепые движения, маленький член, член недостаточно красив, брухля, сладки на животе, свисающие бока, целлюлит, растяжки на груди, чавканье, прихлебывание, шарканье ногами, частое моргание, шмыганье носом, кто-то всё время чешется, кто-то всё время щуриться, очки, храп, постыкывание, постукивание, кто-то ногой дергает, кто-то двумя, рассеянность, неуклюжесть, сопение, неряшливость. Идеальных людей нет.

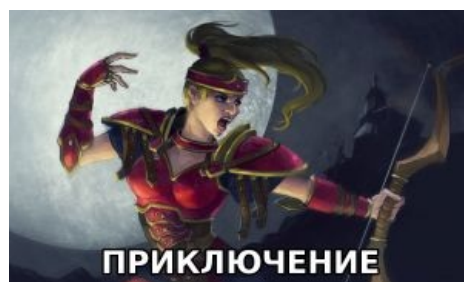
Смысл и ценность жизни

Поговорим о ценностях. С детства нас приучают подчиняться. Говорят, что если так устроено, значит так надо. Дети задают очень много вопросов и это очень раздражает взрослых. Часто старшие не знают ответов, поэтому постепенно отучают младших от этой привычки. "Слушайся старших и не задавай вопросов" - на этом все. Это начало конца разума. Если люди перестают задавать вопросы, они перестают думать. "Закон есть закон", "приказ есть приказ" — говорят они, повзрослев. Конечно так проще. И тем, кто управляет и тем, кто подчиняется. Люди делают так, как принято в обществе, которое сильно разрушает индивидуальность человека и постоянно на него давит. Происходит подмена ценностей. Поступить в институт становится важным и ценным. Ты начинаешь бороться, чтобы поступить туда. Потом борешься за хорошую работу, за красивую женщину, за продвижение в должности. Но, задавался ли ты, хотя бы, вопросом: "Откуда берутся должности?". Ведь не с неба падают? Точно! Это результат подчинения. Если ты не будешь подчиняться своему начальнику (министру, президенту, топ-менеджеру), продвинешься ли ты вверх по карьерной лестнице? И плевать на то, что указы сверху абсурдны и бесчеловечны. Не важно, что наживаешься на чужом горе и страданиях. Ведь иначе, если ослушаешься, не быть тебе начальником и высокопоставленным лицом. Я уже не говорю о высокомерности тех, кто находится на более высоких ступенях по сравнению с другими. Однако, многие стремятся к высокому статусу. Многие считают, что это очень важно и потворствуют (неосознанно или нехотя) устоявшейся системе. Она перекраивает людей. Назревает вопрос: "Стоит ли оно того?". И если не общепринятые ценности, то что тогда ценно? Большинство людей не думают над этим — не думают, почему для них важно что-то. Ценности у них всех одинаковые. Подсознательно возникает постоянная потребность бороться и побеждать, но что вообще значит побеждать? Представь, что ты полководец, который одержал свою самую славную победу. Ты вернулся из похода и все люди подчиняются тебе. У тебя безграничная власть. И когда ты стоишь один в этот триумфальный момент, ты думаешь: "Ну и что, что теперь? Для чего было все это?". В момент самой великой победы ты проигравший! Ты - неудачник! Ты зря растратил свою жизнь!



Приключение или прокачка

Я всегда загорался желанием играть в диabloподобные игры, но начиная любую из них — редко доходил даже до середины. Мне интересны не максимально эффективная прокачка персонажа и фарминг предметов, а познание мира. Сам процесс не напрягающего но динамичного путешествия, наполненного новыми местами и вещами. Такой себе плацдарм для фантазии и отдыха головы. Сам жанр ставит игрока в рамки, в которых ему приходится ради достижения оптимального результата выбрать что-то одно и многократно это повторять. Может этот принцип и работает в реальной жизни (хотя она устроена намного сложнее, и никому при этом не следует терять кругозор в любом случае, иначе последствия плачевны), но в игре побеждать 100500тысяч врагов одним приёмом, при этом методично собирая и комбинируя в ограниченном инвентаре охапки необходимых камешков, это уже как-то слишком. Выходит что занимаясь познанием в своё удовольствие — заведомо запарываешь билд персонажа. А играя, заранее прочитав кучу инструкций — заведомо запарываешь весь интерес. Получаем дилемму (переигрывать 20 раз как-то не охота). Например недавно начал играть в одну подобную игру. Начало, ещё ни к чему не обязывающее, всегда самое интересное, но играя дальше начинаешь задаваться вопросом правильно ли всё делаешь. Качать своему варвару владение щитом или два оружия, кто знает как какой подход аукнется к концу игры. У разработчиков бывают кривые руки и баланс часто похрамывает, потому что эти вещи нужно продумать заранее, предсказать их — невозможно. Отсюда возникает небольшая озабоченность, не позволяющая в полной мере получать расслабление от игрового процесса, он превращается скорее в наваждение, чем в отдых. Разумеется учиться на чужом опыте мудрее, чем на своём, потому любой более-менее



понимающий в жизни человек в скором времени находит себя на форумах. Но читая их, он как будто получает спойлер, убивает весь процесс познания. Так уж устроены вещи, что нельзя просто прочитать лучшее решение не вникая в суть. Оказавшись в подобной ситуации я словил себя на том, что даже стараясь максимально не читать лишнего, спустя немного проведённого таким образом времени наполовину растерял очень до этого живой интерес к игре. Стоило ли оно того? Решив немного оптимизировать процесс я убил саму суть, ради которой пришёл.

Так же и в жизни. Не найдя себя человек не может быть счастливым. Но верно ли это? Ведь чтобы это сделать — нужно выбрать свой путь, что сложно. И идти по нему, не отклоняться от него. Но разве нельзя делать то, что действительно хочешь? Даже зная, что это не кончится добром — люди всё равно часто находят приключения на свою задницу. И ни капли об этом не жалеют. Даже самые довольные своими жизненными достижениями люди всё равно с большей радостью вспоминают именно молодость, начало пути, когда выбор ещё не был сделан, и когда у них ещё ничего не было, но были приключения, чем сытую и комфортную зрелость. Конец в итоге у всех одинаковый, главное — процесс. Люди от того и не живут слишком долго что становятся чересчур много знающими (не все конечно, некоторые — наоборот). Если бы человек действительно знал всё — было бы ему интересно жить? Ведь если ты знаешь наперёд каждое действие — какое это приключение?

Бизнесмен и рыбак

Как-то раз один бизнесмен стоял на пирсе в маленькой деревушке и наблюдал за рыбаком, сидящим в уютной лодочке, как тот поймал огромного тунца. Бизнесмен поздравил рыбака с удачей и спросил, сколько времени требуется, чтобы поймать такую рыбу.

— Пару часов, не больше, — ответил рыбак.

— Почему же ты не остался в море дольше и не поймал ещё несколько таких рыбок? — удивился бизнесмен.

— Одной рыбы достаточно, чтобы моя семья прожила завтрашний день, — ответил тот.

— Но что же ты делаешь весь оставшийся день? — не унимался бизнесмен.

— Я сплю до обеда, затем иду на пару часов порыбачить, затем играю со своими детьми, после мы с моей женой устраиваем себе сиесту, затем я иду в деревушку прогуляться, пью вечером вино и играю со своими друзьями на гитаре. Вы видите — я наслаждаюсь жизнью, — объяснил рыбак.

— Я — выпускник Гарварда, — сказал бизнесмен, — я помогу тебе, ты всё делаешь не так. Ты должен весь день рыбачить и потом купить себе большую лодку.

— И что потом? — спросил рыбак.

— Потом ты будешь ловить ещё больше рыбы и сможешь купить себе несколько лодок, даже кораблей, и в один прекрасный день у тебя будет целая флотилия.

— А потом?

— Потом, вместо того, чтобы продавать рыбу посреднику, ты будешь привозить рыбу прямо на фабрику и, увеличив прибыль, ты откроешь собственную фабрику.

— А потом?

— Потом ты оставишь эту богом забытую деревушку и переедешь в большой город и, быть может, однажды ты сможешь открыть огромный офис и быть там директором.

— И сколько всё это займёт времени?

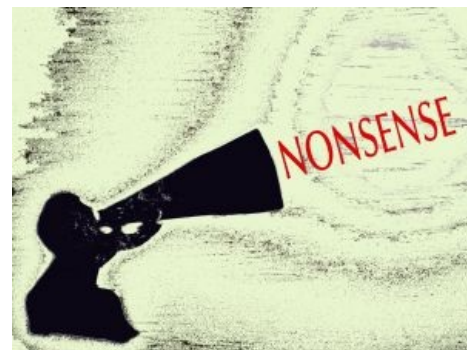
— Лет 15-20.

— И что же потом?

— А потом, — рассмеялся бизнесмен, — потом наступит самое приятное. Ты сможешь продать свою фирму за несколько миллионов и стать очень богатым.

— А потом?

— Потом ты сможешь перестать работать, ты переедешь в маленькую деревушку на побережье, будешь спать до обеда, немного рыбачить, играть с детьми, устраивать сиесту с женой, прогуливаясь по деревне, пить вино по вечерам и играть со своими друзьями на гитаре...



Банк

Рассказывают, что когда-то, в далёкой провинции, грабители зашли в банк.

Один из них крикнул на входе: «Не двигаться! Деньги принадлежат банку, а жизнь принадлежит вам!»

Все присутствующие смиренно легли на пол.

Это пример того, как термин меняет восприятие мира.

Одна женщина провокативно легла на стол, но грабитель сказал ей: «Это ограбление, а не изнасилование. Веди себя соответственно!»

Это пример того, как должен вести себя профессионал — концентрироваться на цели.



В процессе побега с места ограбления, самый молодой из грабителей (с академической степенью) сказал

самому старому, который едва окончил начальную школу: «Эй, старик, может быть, посчитаем, сколько мы взяли?»»

Старик ответил сердито: «Не будь дураком, это очень много денег, чтобы их пересчитывать. Подождём, пока объявят в новостях, сколько банк потерял». Это называется опыт – на сегодняшний день опыт важнее степени.

После того, как грабители исчезли, директор банка сказал бухгалтеру, чтобы тот позвонил в полицию. Бухгалтер ответил: «Погоди, давай сначала добавим к украденной сумме те 5 миллионов, которые мы похитили в прошлом месяце и скажем, что их тоже украли». Это называется — использовать любую возможность.

Назавтра в новостях объявили, что банк был ограблен на сумму 100 миллионов. Грабители пересчитали добычу, но насчитали всего 20 миллионов. Грабители начали ворчать: «Мы рисковали жизнью из за несчастных 20 миллионов, в то время, как банковское начальство похитило 80 миллионов не моргнув глазом. Наверно лучше изучать, как работает система, вместо того, чтобы быть простым грабителем. Это называется – знание – сила!

Директор банка был очень доволен, а особенно тем, что его потери на бирже были замаскированы ограблением. Это называется – не бояться риска.

Дай человеку пистолет, и он сможет ограбить банк.
Дай человеку банк и он сможет ограбить всех!

Психология и информация

Что тянет людей в интернет? Общение и обмен информацией, возможность отслеживать новости, быть в курсе происходящего и другие очевидные вещи. Это все – несомненный плюс! Однако, для многих обывателей интернет – это средство реализации утилитарных потребностей, – узнав что-либо быстрее других человек на время оказывается в центре внимания менее информированных людей. Ему это льстит, он ощущает свое превосходство. Оратор чувствует авторитетность перед своей целевой аудиторией и это его питает. Человек получивший какую-либо информацию раньше другого, подсознательно ощущает себя более значимым, хотя зачастую практической пользы из полученной информации он не извлекает. В принципе, при должной смекалке (читай – журнализд), он может начать извлекать выгоду, но от этого ценность его деятельности не возрастет. И ведь многие люди заболевают подобного рода посредничеством. Еще в 1925 году американский исследователь М.Лундт сформулировал "закон предшествования", согласно которому любое первое сообщение о том или ином факте, событии оказывает более сильное воздействие на аудиторию, чем последующие. Также, периодичность и оперативность информации очень сильно влияет на популярность источника информации, т.к. именно этот источник удовлетворяет информационные потребности большинства. Удобоваримость информации играет не меньшую роль. При этом, целевая аудитория практически никогда не задумывается, откуда были взяты те или иные факты; редко кто проверяет достоверность и правдивость, т.к. на это нужно много времени и работающий мозг. Более того, сам информационный источник не всегда может (спешит же) проверить тот или иной факт, не говоря уже о случаях заказных вбросов. Одно дело что-то передать или показать, другое – достоверно объяснить, что происходит на самом деле! О последствиях, разумеется, тоже мало кто заботится... Таким образом, упомянутый в первой половине текста, посредник неосознанно становится распространителем ложных слухов, передаваемых вниз по цепочке и, по-сути, ничем не отличается от базарной бабки. Так что, в следующий раз, не забудь намекнуть своему другу-информатору, спешащему поделиться услышанным свежачком, о его ничтожности, никчемности, недалекости, поверхностности и пустозвучии! Кстати, в этом отношении, меня очень бесят расплодившиеся нынче блогеры, которые, помимо вышеуказанного, очень любят выдавать сокращенные графоманские переименования всяких умных и не очень книг или же просто некоторые перефразированные выводы из оных за оригинальный авторский контент, преподнося его, как величайшие мысли всех времен и народов. В общем, насы им на ебало, анон!



Человечество — героиновая шлюха

Итак, что же мы имеем на тему смысла жизни, и главное кого? Начнём с биологии, йобли и природы, матери её. Фишка в том, что человек — охреневшая, но природная тварь, а природа своим тварям любит наподкинуть разных ништяков за исполнение своих природных задач. А задача у природы одна — наштамповать как можно больше богомерзких тварей, ибо больше ей делать нехуй, тупая она и шутки у неё тупые. Итого по нарастающей. Поёбся — получил от природы профит



(попытался перенести свой генофонд в следующее поколение и расширить популяцию). Подрочил — получил двойной профит (пред. пункт + наебал природу). Родились сопливые засранцы — ну ты понел. Обеспечил засранных соплежув молочной сиськой, сопле- и говнопоглотителями (как вариант — икрой, майбахами, островами и брегетами) — профит, гарантировал выживание нового пополнения армии богомерзких тварей. Создал что-то своё, от микрософта до шплинта для боеголовки с разделяемой головной частью — тоже нехилый профит, популяции в целом помог множиться. И за осуществление всей этой хуйни природа своей зверушке люто, бешено доставляет, причём лютость и бешеность возрастают по уровню пунктов, а не по повторению одного и того же (через 15 лет дрочеву уже не то, например). Каким образом? Пиздуем в биологию.

Рецепт природного кайфа для существ с нервной системой очень прост и полностью совпадает с неприродным — это наркота. Героин — всего лишь подобие генерируемого в организме человека эндорфина, который выделяется и вставляет в центр удовольствия по самые нидерланды. Вот и расширяются зрачки у большинства потрахавшихся, давших сиську спиногрызам и спиздивших что-нибудь с работы — природа дозу герыча дала, хуле. Почему у большинства, а не у всех? Потому что помимо основных безусловных рефлексов существуют ещё и другие безусловные — ну, там, размер мужского полового хуя партнёра не соответствует оптимуму для переноса в генофонд следующего поколения, например. А ещё есть и условные рефлексы, где без ста грамм точно не разобраться: мамка учила, что надо ломаться, а ты дала сразу, вот мысли кайф и блокируют, эндорфина маловато получается. Вот поэтому героиновым наркоманам ни хрена кроме наркоты и не нужно: вколлот — вот тебе и ебля, и счастливые детишки, и миллиард бабла, всё, в общем. Но герыч он, сука, коварный: забивает рецепторы, и с каждым уколом кайфа меньше и меньше, а без уколов тоже нельзя: эндорфин уже мозгами не синтезируется, чтобы передоз не создать, и поэтому без герыча для наркота незамедлительно наступает ад и израиль. Прикол в том, что то же самое, только послабее, наступает и у обычного чела, который долго не получал дозу естественного герыча — эндорфина. Долго не ёбся, не занимался полезной по собственному мнению деятельностью, хотя бы не разрушал в спортзале свои мышцы, чтобы получить впрыск обезболивающего викодина. Депрессняк, чернуха и общая херовость, разве что яркой физической ломки нет из-за того, что эндорфин не так сильно упал, чтобы не блокировать естественные боли в теле. Причём из-за привыкания кайф снижается у не-наркотов так же, как и у наркотов: поспасай мир каждый день, через неделю заебёт. Наркоту, чтобы вернуть кайф, надо пережить ломку и пожить с годик без вешств, так же и заботливая природка периодически вгоняет людешек в депрессняк, а то свежий кайф не почувствуют, понимаешь.

Ещё момент. Вся эта наркотская система адаптивна, чтобы зверушки могли если что и на Марсе выжить. Формируется в основном в раннем и среднем детстве, строго индивидуально. У кого-то доминирует безусловка — вот и ебутся как машинки Зингер, рожают по стопицот детей и счастливы до усрачки, эндорфин из ушей льётся. У кого-то побеждают условные рефлексы, и эндорфин плескается когда выводится формула какой-то неведомой ёбаной хуйни в пространстве Минковского с тензорным анализом. Но база одна и та же: жизнь определяется источниками наркоты. Возьми ты малолетнего дебила, воткни ему в организм резервуар эндорфина с пультом дистанционным, и впрыскивай понемногу, когда он дробит считает — и жопу ведь порвёт, а докторскую рано или поздно защитит, потому что кайф от этого ловит. Миллиарды сосут и ебутся в жопу — чтобы получить впрыск наркоты. Миллиарды рожают и воспитывают спиногрызов — чтобы получить впрыск наркоты. Миллиарды работают ради выживания, фана или бабла — чтобы получить впрыск наркоты. Миллиарды баксов воруются, пилятся и откатываются, хоть у ворья их жопой жри — чтобы получить впрыск наркоты. Качки качаются, разрушают и восстанавливают мышцы — чтобы получить впрыск наркоты. Диктаторы жгут жыдов в газенвагенах — чтобы получить впрыск наркоты. Гики проектируют сажание яблонь на Марсе — чтобы получить впрыск наркоты. Тролли выёбываются в интернетах — чтобы получить впрыск наркоты. Наркоты воруют, убивают, ебут гусей и ширяются. Человечество — героиновая шлюха, отсасывающая у природы за очередную дозу. И конкретно ты — тоже. Вот и весь смысл жизни, дружок.

Виртуальные миры

Пора бросать виртуальные миры и достигать ИРЛ!

Что такое виртуальные миры? Это:

1. Мир компьютерных игр. Удовольствие идет от побед в соревнование по количеству фрагов, лвл, золота.
2. Мир фильмов и сериалов (+аниме). Удовольствие идет от "комфортного переживания". Т.е. там за экраном убивают, гоняют на тачке, пиздят ебальники, купаются в золоте. А ты просто кайфуешь от того что якобы ощущаешь себя главным героем.
3. Мир музыки. Это самая простая форма аутирования, просто за счет мелодии или слов сразу идет выработка дофамина/серотонина и другого "счастья".
4. Мир художественной литературы (детективы, фантастика и т.д.). Тоже что и фильмы, только задействует фантазию. Более элитная форма чем фильмы, где все разжуют и положат в ротан. Но опять же, это переживания главного героя, которое мы проецируем на себя и в безопасности, под пледиком

убиваем драконов или раскрываем убийства. Хорошая новость для быдла. Да, художественная литература — это маньямирок, и если вы не прочитали ни одной книги, вы ничего не потеряли.

5. Калорийная пища. Аналог аутирования через музыку. Просто ощущаем удовольствие через жирную/сладкую, вообще не здоровую пищу.

6. Порно. Удовольствие идет от достижения оргазма "не естественным путем". Т.е. наеб организма. Не нужно идти знакомиться, ходить на свидания и т.д. Просто погонял, кончил, получил гормоны радости. Кайф.

7. Наркотики. Чистый виртуальный мир, полон удовольствия без преодоления. Но есть и обратная сторона медали.

Жизнь современного человека — это сон, заработать денег и убежать в виртуальный мир. Всё. Увы и ах.

Зависимость

Если вы не можете отказать себе в чем либо, например, в мороженом, то мороженное "управляет" вами. Если вы ограничиваете себя в мороженом — то оно имеет над вами двойной контроль. Поскольку теперь к дискомфорту по поводу его отсутствия примешивается ненависть к себе и чувство вины в случае, если вы не смогли удержаться. Если же вы полностью отрицаете мороженное — то оно властвует над вами, ведь ему удалось отрезать кусочек вашей реальности.

Также — с остальными желаниями: алкоголь, секс, сигареты, деньги, адреналин. Бросить курить сложно не вследствие химической зависимости, а потому что бросающий зависит от сигарет куда больше курящего. Борющийся за демократию оппозиционер никогда не станет свободным — он раб борьбы. Монах-аскет никогда не победит "страсть плоти" — он останется рабом отрицания. Принятие и отторжение — всего лишь метаморфозы зависимости.

Мудрость заключается не в самоограничении, не в тотальной аскезе, а в балансе. Вы становитесь свободным от своих желаний тогда, когда сохраняете внутренний комфорт, вне зависимости от того, получаете ли вы желаемое или нет. Прелесть такой свободы в том, что вы — неуязвимы. Вы счастливы или... счастливы.



Трахни нормальность

Анон, ты считаешь себя нормальным? Я вот вообще не понимаю, что значит нормальный? Какой-то абсурднейший ярлык, думается мне. Сам посуди, каждый человек уникален... Каждый здравомыслящий человек. Еще раз спрашиваю: Что такое нормальность? И кто решает, что нормально, а что нет? Кто нормальный, а кто ненормальный? Решает большинство? Авторитеты? Правительство? Кто? Пусть пройдут нахуй. Очевидно же, что все люди разные, а это значит, что нет никакой нормы. Все ненормальные! Рассматриваю нормальность, как синоним похоти. Если ты нормальный, то ты серая масса — не личность. В таком случае — да, я ненормальный и горд этим. А что на счет умалишенных в психушках? В мире распространена парадоксальная схема: люди слетевшие с катушек обычно и являются авторами теорий, методик и прочих материалов, которыми каждодневно пользуются те самые специалисты, которые берут на себя ответственность ставить диагнозы. Может на кол этих шалатанов? Нет ничего проще, чем обвинить кого-то в ненормальности. Особенно тех, кто выходит из ряда вон. Выдающихся ученых, художников, инженеров тех же. Любого, кто выделяется из толпы. Практика показывает, что ненормальность в чем-то — это неотъемлемое свойство гениальной личности. Исходя из этого можно сказать, что ненормальность в некотором роде является залогом успеха. А как считаешь ты, анон?



Ничто не истинно, все дозволено

"Ничто не истинно, все дозволено" — я удивляюсь, как я раньше не замечал всей глубины этого высказывания. На первый взгляд — эта пафосная заезженная цитатка будто написана для того, чтобы всякие уебаны выставляли её в статус ВКонтакте, но если копнуть глубже... Информационное поле огромно: интернет, телевидение, библиотеки, до краев забитые годной и не очень литературой, наряду с откровенным шлаком и т.д. Море информации, на основе которой ты можешь строить свое мировоззрение.

Любители ЗОЖ пролистывают тонны спортивных журналов, разглядывая фотки накаченных психов в стрингах, и заучивают их истории успеха, методики. Красноглазика задрочивают мегабайты сишного кода, дивясь своими неестественными навыками в компиляции ядра. Кидалы и мошенники, начитавшись "Искусство обмана" Митника, наебывают сотни леммингов в соцсетях в надежде, что успеют "подняться" раньше, чем их вычислят по IP, и, надев мешок на голову, небрежно пнут в спину с края крыши высотки.

Список этот как вы понимаете можно продолжать до бесконечности, но самое забавное во всем этом то, что каждый из них уверен в правильности выбранного им пути и готов часами напролет доказывать с пеной у рта, что именно его истина самая истинная, людям, которые смотрят на него со своей колокольни и видят в нем лишь отбитого укропа/говнарца/ТП/задрота... В средние века ничего подобного не было и быть не могло. Тогда были "настоящие", вселенские истины (правда у каждого народа свои), что-то вроде: "Мы Русские - с нами Бог!" или "Царь-помазанник Божий!". Каждый народ мог воевать с другим за то, что те живут, как варвары и не "по понятиям". Народы были сплочены под эгидой какой-нибудь своей хуйни и никто не сомневался в том, что стоит без раздумий отдать жизнь под знаменами Мистера Хэнки, рождественской какашки. Сейчас же люди разобщены не столько по национальному признаку, сколько по интересам, увлечениям и предпочтениям. Убедить кого-то в неправоте представляется крайне тяжелой или вовсе невыполнимой задачей. Разумеется, если жизненные взгляды этого кого-то не основаны на сериале "Интерны". И тут в голову закрадывается мысль: "А вдруг все правы, какую бы нелепейшую хрень они не гнали? Или же никто не прав?". Самое время догнаться плюрализмом и агностицизмом.

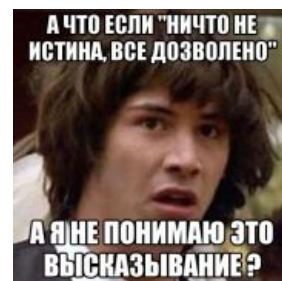
Хлеба и зрелищ

"Хлеба и зрелищ!" — кричат взалоб обитатели Интернетов. Раздирая затылки и вырывая волосы от ярости. Разбрасываясь направо и налево "лалками" и "мамку ипал". С краснущей рожей и набрякшими венами на висках они всех пезд называют тупыми, но при этом все хуи могущественные правители всемирной паутины. И нет их вины в этом, поскольку желание самоутвердиться хоть где-то присуще каждому. Прыщавая рожа, неумение общаться и боязнь мира делают их диванными философами и великими троллями. Они ненавидят школу, скрывая принадлежность к этой социальной группе. "Хлеба и зрелищ!" — орут они питаясь чужими неудачами. Заглатывая негативные эмоции. Тешась котятками и пони. Бросаясь из крайности в крайность и ненавидя всех и вся, конечно кроме пони и котят. Проходит время, хлеб уже не торт, да и зрелища катятся по наклонной. Подавай им теперь кофеек из старбакса и пончики. Что со зрелищами? Наивные детские истории никого не устраивают. Нужно дом сжечь или карпа отыметь. Приветствуется ксенофобия и чтение идиотских книг. Они постепенно становятся умнее, но деградируют морально. Пососать за айфончик? — Пожалуйста! Уступить место девушке в транспорте? — А хуй вам! "Хлеба и зрелищ" — они орут и гонятся за мейнстримом, теряя личность в погоне. Теряя себя. Но при этом им похуй. Ребята, так держать!

Диванный детерминист

Никто не станет отрицать того, что в природе, в нашей галактике, планетарной системе, в организме, в нашем бытие, во всем... присутствует причинно-следственная связь. Т.е. одно событие порождает другое, последовательно одно действие дает начало другому, и так далее. Допустим, одну девушку бросил парень, с горя она начинает пить, становится алкоголичкой, наркоманкой и/или шлюхой - не важно. Затем она решает выйти замуж за ничем не примечательного тряпкокуна, вроде тебя, рождает от него личинку. Этот ребенок, видя свою мать алкоголичку, наркоманку и/или шлюху и видя, как живет их семья, решает больше никогда не быть на социальном дне.

Он делает все необходимое для этого: учится, работает, делает карьеру, занимается саморазвитием, и в итоге он сколачивает себе неплохое денежное состояние. Это состояние он инвестирует в безликую IT-компанию, которая в свою очередь не упала в грязь лицом и сделала какое-нибудь компьютерное достижение, например,



"Ничто не истинно...
Все дозволено..."
"Тема: "Ничто не истинно!" подразумевает, что истины, на которые держится общество габит и на основе которых строится наше будущее. Говоря "Все дозволено!", мы гарантируем, что мы сами решаем, что нам делать и нести ответственность за все действия, какими бы они ни были..."
ASSASSIN'S CREED © Эрик Артурович де Феррари.



увеличила во много раз частоту процессоров, а это достижение сыграло решающую роль в истории человечества, т.к. иначе не смогли бы создать другое устройство, которому необходим бы был высокочастотный процессор и т.д. Таким образом, если бы девушку не бросил парень, человечество не получило бы какое-нибудь сверхпроизводительное устройство – все действия происходят последовательно и монотонно.

Короче говоря, если вы чего-то добились в своей жизни, то можете ли вы сказать, что вы этого всего добились сами? Что все, что вы сейчас имеете – это результат только ваших действий, вашего выбора? Нет! Вашей заслуги в этом нет... Все ваши мысли – результат химических реакций в мозге. Ваши чувства, желания тоже. Ваш характер закодирован в ДНК. Ваши действия и выбор напрямую зависят от вашего характера и от внешних факторов. Внешние факторы – это события случающиеся в жизни человека. Эти события, как мы уже разобрались, идут последовательно и монотонно – одни события порождают другие (причина и следствие).

Говорит ли это о предопределенности? можем ли мы как-то повлиять на свой выбор или он предопределен, а нам остается лишь осознать его? А если предопределен, тогда кем? И можем ли мы тогда судить людей, за их злодеяния? Сразу же напрашивается тема о рае и аде, и о Б-ге, который умер, но это совсем другая история, и я не собираюсь лезть в нее. Тогда может быть все происходящие события – это результат программы вселенной. Слишком много вопросов...

Книга с твоим будущим

Допустим, тебе приносят книгу и ты начинаешь её читать. Через какое-то время ты понимаешь, что эта книга про твою жизнь. Книга в которой написано твое будущее! Ты бы стал читать её до конца, слюпкок?

Это один из винрарнейших вопросов, порождающих рассуждение о том, чего в принципе быть не может. Здесь кроется стандартная философская демагогия на тему выбора. **Детерминизм**, бихевиоризм... Если события предопределены, то какой выбор бы ты не сделал, какие бы действия не совершил, это приведет к исходу, описанному в книге.

Другими словами, наличие подобной книги, означало бы иллюзорность выбора, который уже был сделан за тебя. Тебе же остается лишь осознать это. Вот такая вот тщетность бытия! Об этой теме было написано не мало книг и снято не мало фильмов. Например: Особое мнение, Матрица, Дежа вю, Пророк, Время, Назад в Будущее, Час расплаты, Петля времени...

В общем, эта тема довольно интересна, но я бы не советовал угорать по хардоку – лучше выеби тянку сходи. А ищцо такой мудрец как дэдпул брал комиксы про себя для того, чтоб узнать что делать ему дальше по сюжету.

Белый шум

Мы все являемся частью социума. Само общество диктует нам определённые законы существования или жизни (кому как повезёт с этими понятиями). Окружающий мир с детства закладывает в нас стремление к самоидентификации, и сила этого стремления у каждого человека разнится в зависимости от многих факторов, которые можно перечислять бесконечно. Мы будучи детьми слышим от мамы фразу «вышел бы на улицу поиграть», выходим во двор, видим там группу себе подобных, и всё, процесс самоидентификации запущен. Формирование нашего «Я» уже началось. Со знакомства с другими людьми. С первыми мы дружим, со вторыми враждуем, третьих любим, и так далее. Потом дружим против кого-то, вступаем в какие-то коалиции и компании, выбираем себе круг общения по вкусу, а наши вкусы чуть ли не каждый год меняются, как и наши интересы. И наши социальные контакты влияющие на самоидентификацию, множатся и уменьшаются в течение значительного периода нашей жизни. Нагляднее всего этот процесс иллюстрируют социальные сети. Там всё практически так же, как и в реальности, но с одной поправкой, о которой чуть позже.

Самоидентификация, простыми словами, является поиском себя, собственной личности, которую мы в процессе обретения пытаемся отождествить с различными социальными группами. И пока этот процесс в действии, мы занимаемся дополнением собственного ментального и физического образа. Тем же самым когда-то занимались наши отцы, матери, дедушки и бабушки. И если с физическим образом всё понятно, тело у нас одно, и худо-бедно мы за ним уследить в состоянии, то с социальной коммуникацией и осознанием себя как личности, возникают серьезные проблемы. Потому что мы все (в том числе и ты,



анонимус читающий этот текст) живем двойной или тройной жизнью. Мы живём в реальном мире, и в паре-тройке виртуальных миров, что по причине недостаточного развития технологий было недоступно нашим предкам. И здесь начинается самое интересное.

В реальности вы например можете быть приличным (по лекалам общества в котором вы живете) мужчиной сорока лет от роду, все зовут вас Борис Сергеевич, вы уважаете законы своей страны, катаетесь каждое утро на работу в офис солидной фирмы на представительном авто, живёте с симпатичной и ухоженной женой-домохозяйкой пуританских взглядов, воспитываете детей. А в «одноклассниках» к примеру — вы клеите молодых девочек, там ваш возраст тридцаточка, и зовут вас там иначе, и фото там совсем не ваши. А вконтакте вы имеете ещё один профиль. Он подписан на все порно-паблики и группы с извращениями которые только можно себе представить, и имя написанное в профиле не имеет отношения к аккаунту в одноклассниках или к реальной жизни. В этом профиле вы храните коллекцию забористого порно, потому что хранить его дома на личном компьютере нет никакой возможности. Реальность диктует свои условия, и в реальной жизни Бориса Сергеевича, нет места для парочки извращенцев. Чувствуете? Ваше «я» делится как клетка. И тем не менее все эти люди помещаются в вашей голове, у них кстати тоже идёт процесс самоидентификации, они выбирают себе предпочтения, заводят знакомства и друзей которым нет места в вашей реальности.

Вот так и начинается шизофрения. В вас кричат три, четыре, пять, шесть человек. Все они хотят разного, у всех у них разные интересы, разные круги общения, разные социальные контакты, разные жизни (пускай у некоторых и вымышленные, но всё же). И каждая из этих личностей не имеет возможности соединиться с вашим реальным я потому что существует только в пределах своей среды обитания. У вас от таких когнитивных диссонансов планомерно едет крыша, растёт уровень стресса, вы пугаете можно и нельзя, периодически ваши субличности берут над вами контроль, но вы толком даже не задумываетесь об этом. А хотите знать почему не задумываетесь? В реальности у вас есть хобби вроде рыбалки, пьянок, компьютерных игр, просмотра фильмов, телевизора. Вы притащили в свою реальную жизнь всё, что помогает вам «расслабиться и ни о чем не думать». А в социальных сетях вы читаете новостные ленты где цитатки, шутки, мемчики, видосики, фоточки, и вы лайкаете, репостите, тащите это всё, каталогизируете, храните годами, как величайшую мудрость человечества, делитесь этим с реальными и виртуальными друзьями, и вам в эти моменты наверное очень хорошо, потому что ещё один день прожит, время убито, и не надо ковыряться внутри себя.

Это ваш персональный белый шум. Которым вы забываете собственные мысли, собственные желания, собственные устремления и цели. Всё это не даёт вашим многочисленным сублиностям собраться вместе, познакомиться друг с другом, посоветоваться, и решить один важный вопрос - куда вашему телу пойти, кем стать, что делать, как жить. В общем ваш процесс самоидентификации не закончен. Он находится в стагнэсе. Вы заморозили его как пельмени, на неопределённый срок. Отбери у вас смартфон, социальные сети, телевизор, словом всё, что отвлекает вас от мыслей о себе самом и собственной жизни - и через пару-тройку недель вы либо станете другим человеком, с другими приоритетами в жизни и другими интересами, либо вы готовый клиент дурдома с прогрессирующей шизофренией, упакуйтесь в рубашечку, а потом шагайте в обитую матрасами одиночку, чтобы людям не навредить. И знаете, как бы вы искусственно не затягивали процесс осознания себя, вам всё равно придется его завершить, рано или поздно собрав себя в единое целое или потеряв себя окончательно. Ещё не страшно? Тогда выключите на некоторое время ВСЕ источники вашего, персонального белого шума, закройте глаза, и посмотрите внутрь себя, познакомьтесь... Это ты. Да, и это тоже ты...

Жан Бодрийяр

Ну вот, смотри, объясняю популярно - на пальцах. Принял Бодрийяр ЛСД, а в 90-х этот "медикаментозный" препарат одобряли многие, в результате чего испытал самый что ни на есть мозгодробительный трип. Хуй знает, что ему тогда привидилось, но вскоре плутишка Бодрийяр начал рассказывать, окружающим его друзьяшкам-наркоманам, охуительные выдумки, одну за другой, и позже назвал это симулякром, т.е. копией, в данном случае - пересказом оригинала, не существующего в реальности. И тем самым он стал как бы отрицать кантовскую "вещь в себе", что тоже ересь для развесивших уши нубов. Короче говоря, абсурд какой-то. Ну и схуяли после этого Бодрийяр крут? Потому что в первой части матрицы Нео держал в руках его ересь про симулякры? Что он полезного-то сделал, лягушатник этот?



Диванная философия

Еще одна нерадивая девчонка проповедует бородатым дядям, как жить. Почему тогда в церковь не советуешь сходить причаститься? Папилютка, скажу на чистоту. Мне осточертело это двубокое соотношения философских категорий добра и зла. А поскольку в трудах упомянутых тобой Ницше и Сартра затрагивается самая что ни на есть нравственная проблема, то я решительно приподнимаю

свою оранжевую кэсу и ссу тебе на лицо. Скажешь, что это не этично? Тогда Сартр и Ницше с удовольствием расчехлят брюки и проделают тоже самое. В такой капкан ты сама себя загнала, наивняшечка. Ответь, действительно ли существует проблема морали для тех, кто отвергает разумный метод познания или нет? А вот хуй тебе в жопу, стесняша. Ты так и не поняла основной сути лепешек надменного Сартра и неказистого Ницше. Немедленно сожги их труды, т.к. оные есть признак безвкусицы. Авторитет Б-га, авторитет церкви – фи, как старомодно. Разрушим его и заменим на авторитет совести, рвущей пердак любого обывателя в ключья. Заменим одну проблему на другую и преподнесем словно святой грааль. Восхитительно! Но постой, а как на счет щипотки экзистенциализма? Окей, заменим все хорошее на плохое, белое заменим на черное и вуаля – истерзанный и измученный разум наконец-то труп. Торжество человечества, культурная революция, благоухание и аромат вечности...

Говнопсихолог, пизданись

Пизданись, твои познания в психологии настолько скудны, что любой пятиклассник знает о сабже куда больше, ты настолько убог, мудоило, что будь я попом я бы ебнул тебя по лбу кадиллом. Вот скажи, зачем мне посещать вангующего придурка? Зачем отвечать на его тупорылые предположения, домыслы и т.п. пустословие, не аргументированное совершенно ничем? А вот нихуя, жид. Я отвечаю, потому что ты нелюдь всем своим существованием. Никакой пользы человечеству от тебя нет. Сам Фрейд и Юнг с удовольствием бы тебя обоссали. Ты не нужен никому. Ты опухоль! Профан! Когда в печи биореактора сгорают хотя бы один подобный тебе, Вундт и Витакер радуются, поглядывая с того света, радуются, что этот мир стал лучше, что одним безмозглым уёбищем, не смыслящим в психологии, в нём стало меньше. Гнида, мудака и тварь — ты. Безмозглое существо и прочая подобная хуйня... Вспомни, неуч, что говорил Сосланд, Дункер, Бине? Они бы зарубили тебя, как бешенную шавку, обезьяна. Как подопытного кролика бы измельчили и распотрошили твой пустой мозг на молекулы, шарлатан. Очередной адепт рако-религии. Так что удавись, ублюдина. Ты даже не представляешь, как Кёлера, Пейперта, Пёрлза раздражали подобные тебе недоумки, которым кто-то внушил, что они имеют право пиздеть о психологии и разевать ебальник на тему научности или ненаучности лепешек отдельных представителей оной. Мразь, которая говорит такое, еще осмеливается приходить в комментарии и срать тут. Да помножься на ноль, гуманитариска. Гнида, мудака и тварь. С удовольствием убил бы тебя, подонок. Удавись и сдохни. Или ты, ублюдок, надеешься, что тут нет никого, кто не понимает суть работ Блумера, Миллера, Исаева? Недоучка и клоун. Слушай, мудака, у тебя то образование более пяти классов присутствует? Вот ты как раз и есть пример пациента с бокланопоттитом мозга, гандон. Из тебя мыло делать — и то некошерно. Безмозглое существо, подонок. Твои основы — основы мудака. Я так понял. Ты — гуманитарчик, купивший диплом. Разговор с тобой априори бесполезен, ибо о критериях истины и объективности ты не слышан и аргументировать свои жалкие потуги не можешь, не умеешь же. Не говоря уже о формальной логике. А где твои контраргументы, которые я надеялся услышать в ответ на разоблачение твоего скудоумия? Что ты ответил на приведенный выше срыв покровов? Нихуя! Начал отнекиваться, как девченка. Оправдываться начал. Естественно, ты, ебанутый хуесосик, ссыкун и неуч, ничего стоящего из себя не представляешь и о психологии лишь слышан. Удавись, припездок. Обрати внимание, ебанутая скотина — абсолютно всё, что я говорю — нисколько не ново, и является всего лишь аксиомой. Обрати внимание, что все это время я говорил читсейшую правду, хоть и лгал, нерадивый ты хохол!

Люди из разных сред

Эта трагическая история о любви юноши к девушке-чайке. Однажды юноша встретил на море девушку-чайку. Белая и грациозная, она ковырялась в мусоре и подъедала объедки за отдыхающими на пляже. Он кормил ее рыбьими головами, а она в ответ благодарно кричала и била руками-крыльями. Он понял, что не сможет жить без нее, когда вернется домой. Поэтому он украл девушку-чайку и отвез ее к себе в квартиру. Девушка-чайка очень тосковала по морю. Еще она загадила всю квартиру, и у нее из пасти противно несло тухлой рыбой. Она смотрела в окно и отвратительно кричала, но уже от тоски. Юноша понял, что если он действительно любит, то должен будет отпустить чайку. Он открыл дверь балкона, вынес ее и отпустил, сказав со слезами на глазах: Лети! И она ебнулась с восьмого этажа. Она, блядь, ебнулась с восьмого этажа, и оставила на земле двухметровое кровавое пятно.



Философия.



Бухло — лучший психолог.

Мозги перемешались с кишками! Боже, некоторых выворачивало наизнанку от этого зрелища. А была зима и вся эта хрень примерзла к асфальту и ее отковыривали двое суток работники коммунальных служб. Это был просто, блядь, пиздец какой-то, хорошо, что вы этого не видели, ребята! Юноша заплакал, когда понял, что смерть разлучила их. Пока он держал ее взаперти, она разучилась летать. Ну или она и не умела. Это же только наполовину чайка была. Три дня он плакал, а на четвертый вселенная смилостивилась над ним, не в силах наблюдать за его болью, и превратила его в чайку. И он взмахнул крыльями и полетел. Не знаю, наверное, это ему помогло. Не знаю также, долетел ли он, Сибирь все-таки, зима. У мироздания, наверное, не хватило маны, чтобы воскресить его любимую, но хотя бы, и на том спасибо. А все потому что птица чайка не создана для того, чтобы ее держали взаперти. Нельзя любить девушку-чайку, как нельзя любить вольный ветерок или стаю птиц, летящих в вечернем небе... Нельзя, ребят. Если ты не парень-чайка, конечно. Тогда можно.



Хитрость

Отец: Я хочу, чтобы ты женился на женщине, которую выберу я.

Сын: Нет.

Отец: Это дочь Билла Гейтса.

Сын: Тогда ладно.

Отец: идет к Биллу Гейтсу.

Отец: Я хочу, чтобы ваша дочь вышла замуж за моего сына.

Билл: Нет.

Отец: Он исполнительный директор Всемирного банка.

Билл: Тогда ладно Отец идет к президенту Всемирного банка.

Отец: Назначьте моего сына исполнительным директором

Всемирного Банка президент.

Президент: Нет.

Отец: Он зять Билла Гейтса.

Президент: Тогда ладно.



Кратко обо всем

1) Религия.

Не нужна.

Все религии родились из первобытного страха и непонимания происходящих вокруг процессов. Ранее религия была нужна обществу – помогала жить в опасном мире и регулировала отношения между людьми. Затем скатилась в ненависть, вражду и войны. В информационный век от неё практически нет толку.

2) Тян.

Нужны.

Тян повышает самооценку, помогает забыть о многих титано-проблемах и удовлетворяет физические потребности. Основной недостаток – излишняя эмоциональность, которая приводит к поспешным действиям, таким как выбор неправильных партнёров и последующее мозгоёбство оных. Иногда после неизбежного расставания снова появляется осознание ошибок. Побочное – сильная зависимость от окружения, желание иметь статус выше чем у других, что выливается в высокие требования к кунам.

3) Геи.

Не опасны.

Делятся на несколько видов. Некоторые таковы с рождения – тру.

Большинство – обычные куны, любящие стимулировать простату чужим членом, ничего гейского, в последствие женятся на тян, заводят детей и т.д. Пропаганда увеличивает кол-во последних и практически не влияет на рождаемость. Тру геем не сделать. Большинство социальных опросов и статистик неправильные. В парадах и митингах участвуют самые упоротые, но в большинстве своём требуют правильные и нужные вещи.

4) Аниме.

В большинстве своём (не) говно.

Японская анимация без сомнения отличается от мультфильмов по множеству факторов. Основное, это конечно большое разделение на целевые аудитории и возрастные ограничения. Огромное множество жанров даёт возможность каждому найти что-то свое. Имеет все те же пороки, что и у кино и литературы. Хейтеры – не разбирающиеся в вопросе глупцы.

5) Педофилия.



Спасибо, Кэп.

Всегда плохо.

Дети слишком глупы что бы понять что взрослые люди с ними делают.

6) Вегетарианство.

Не порок.

Каждый вправе выбирать то что он ест. Имеются как плюсы, так и минусы, которые зависят от множества факторов. Основная проблема – процент упоротых, считающих что их выбор единственно верный и надо всех приобщить. На них смотрим Форманом и киваем, продолжая навораживать стейк. Доказывать что-то бесполезно и контрпродуктивно.

7) Наука.

Двигатель прогресса.

Все научные исследования в конечном итоге так или иначе улучшают качество жизни простых граждан. За последние 20 лет наука существенно продвинулась в узких областях, если вы этого не знаете, так только потому-что наука не популяризирована.

8) Высшее образование.

По желанию.

Если вы пошли в ВУЗ, чтобы откосить от армии или просто потому что так делают все – вы идиот и ВО вам не нужно. Все остальные идут учиться на желаемую специальность, чтобы в будущем возможно устроиться работать в фирму с перспективами. Причём сделать это лучше на старших курсах. Те кто не идут учиться, сразу начинают работать или заниматься своим делом, чтобы не тратить 5 лет на обучение, при этом они видят перспективы в другом виде деятельности, не требующим специального образования.

9) Технари и гуманитарии.

Стереотип.

Разделение чисто условное в зависимости от образования, причём многие имеют сразу два разных. И те и другие имеют множество плюсов и минусов. Вклад в общество сложно оценить и примерно равен.

Талантливый человек – талантлив во всём.

10) Политика.

Грязная шлюха.

Я не сильно разбираюсь в данном вопросе, да и собственно не хочу. Изучай как можно больше различных источников и всё равно не верь никому. Не питай иллюзий, что полученные знания сильно тебе помогут. Информационная война во все времена имела успех. Правды ты всё равно не узнаешь, но тем не менее.

11) Работа.

Не волк.

Изначально люди объединялись в группы, чтобы было проще выживать, труд разделили между всеми членами, чтобы увеличить производительность. В современных государствах всё также – работая ты делаешь вклад в процветание страны и в конечном итоге в своё благополучие. Однако в настоящее время устройство общества усложнилось и вполне реально выжить практически не прикладывая никаких усилий. Всё зависит от ваших желаний и амбиций, ну и ещё немного от ваших талантов. При желании можно получить достаток соответствующий требованиям. Проблема в мотивации и только. Остальное отговорки.

12) Двач.

Сейчас больше тот, чем когда либо.

Изначально двач не был прибежищем битардов. Он был просто анонимным форумом со смущными картинками, где можно было подурачиться и по-выкладывать картинки, чтобы потом делиться ими в игс. Люди дурачились не боясь обосраться и ходили на сходки пить пивасик. Потом пришли первые ньюфаги и не поняв сарказма, решили что тут сириосбизнес и начали пилить свои правила и форсить битардизм.

Тру-олдфаги – рак.

13) Быдло.

Everywhere.

Все знают, что примерно 90% людей глуповаты. Они живут стереотипами, зависят от чужого мнения, любят простые способы веселья, не думают о будущем и не пытаются углубляться в проблемы.

Большинство из них живёт счастливо. Все кто негодует от того, что вокруг одно быдло – сами не далеко ушли, ведь они, очевидно, не понимают корней проблемы и ошибочно сетуют на глупость других.

Нужно больше золота

Привет, анон. Я коплю деньги. Началось это года четыре назад, когда я решил накопить на ноутбук. Сумма была достигнута, но потратить накопленное я так и не смог. Почему? Открыв конверт, куда я старательно откладывал рубли, я зачарованно смотрел на купюры... В них заключалось все. Потратиться я на чтонибудь, и я лишу себя этого ни с чем не сравнимого ощущения всемогущества. В этом конверте уже лежит ноутбук. В нем уже находится все, что я могу себе позволить купить. Это и есть свобода! Я иду по улице, вокруг серость и уныние, но я знаю, что там, дома, у меня есть оружие, у меня есть сила, у меня есть потенциал.

С такой мыслью я год за годом решительно закрывал ящик; сумма росла. Теперь я мог купить ноутбук, планшет, телефон и еще бы осталось на леденцы для детишек в парке. Нужен телефон? Стоит потратить часть суммы и вуаля. Но нет, ведь как только я возьму из конверта деньги, я сразу уменьшу количество потенциально купленных мной вещей, обменяю часть неосознаваемого потенциала на реальную вещь, которая опошлит, обесценит деньги. Деньги чисты и самодостаточны. Реальные вещи же уродливы



в своей осязаемости. Фактически, чем больше денег я накапливаю, тем сложнее мне их тратить. Получается, что с каждым отложенным рублем я беднею. И это не остановить...

Вклад в отношения

Заметил такую интересную вещь: в любых отношениях есть человек, который больше в них вкладывает. Своими эмоциональными, материальными вложениями он, как бы повышает ставку, и делает отношения ценнее для себя. Принимающая сторона не понимает всей ценности отношений, ведь они обходятся, почти что даром. Я сейчас говорю не только о любви, но и о сотрудничестве, дружбе, родственных отношениях.

Имеем ситуацию: два друга, один вечно без денег, просит в долг, помощи, социально зажат и не выходит из комнаты, следуя заповеди Бродского. Другой, напротив, при деньгах, окружен друзьями и вниманием, с целями и стремлениями в жизни. Случается конфликт, ссора и друзья перестают общаться. Кого больше заденет и ранит эта ситуация? Кто больше будет искать встречи? Правильно: тот, кто вкладывал силы, эмоции, деньги и время в своего друга. Парадоксально, но ему-то как раз будет лучше от того, что общение помножилось на 0. Но ему жалко убитого времени, сил, планов и надежд. А хиккан-задрот будет и дальше задротить и совершенно не переживать по поводу ссоры.

Если брать ситуацию с парой: девушка — умница, парень — ленивый мудак, у которого в голове только развлечения и легкая жизнь без забот. Девушка приезжает к нему домой, готовит, моет посуду, заставляет найти работу, переживает за него. А он пользуется этим. Разрыв. Казалось бы, что тот, кто лишается помощи и внимания, должен быть больше заинтересован в продолжении отношений. Но мы никогда не ценим то, что нам достается даром. Поэтому за такие отношения гораздо больше будет держаться именно девушка-умница, а не ленивый обмудок. Она вкладывала свои силы, время, интерес, эмоции — ровно столько и стоят для неё эти чувства.

Я раньше часто переживал о расставаниях. Многие из них меня просто выбивали из колеи. Как так? Я ухаживал за ней, срывался ночью по первой просьбе о помощи, заботился, сидел рядом с заболевшей девушкой, прогуливал работу, чтобы побыть с ней, когда у неё что-то приключилось, впахивал на работе и в чем-то себе отказывал, чтобы подарить ей что-то ценное и важное. В итоге: "Прости, любовь прошла, мы расстаемся", как удар молотком по яйцам.

Спустя пару месяцев понимаешь, что только выиграл от расставания: свободных денег стало больше, секс без обязательств тоже неплох, времени завалилось, а нервотрепок нет от слова "совсем". Ты свободен, а прежняя пассия в дураках. Но все равно не покидает чувство, что меня одурачили. Желание окупить свои вложения, как материальные, так и эмоциональные, довольно долгое время не угасает. Ты чувствуешь досаду, не смотря на понимание того, что с этой дамочкой уже нечего ловить. Допустить тщетность и бессмысленность трат куда сложнее, чем просто отпустить свою бывшую ненаглядную и радоваться свободе.

Тоже самое и после ссор с друзьями. После ухода с работы, в которую вкладывался. Даже после проигранной игры, где победа была для тебя очень важна, где в процесс ты вложил много энергии. Признать поражение сложнее, чем продолжать бессмысленные и бесполезные траты. Наверное, именно так люди подсаживаются на карты, скачки и казино. Из-за желания наверстать, окупить затраты.

В заключение хочу сказать, что отношения — это не азартная игра. Это не борьба, не поединок, не способ как-то себя реализовать или изменить другого человека. Отношения — это время, которое ты с кем-то проводишь. И ресурсы, которые ты вкладываешь. Так как же быть? Будь с тем, с кем тебе хорошо. Работай там, где тебе комфортно и интересно работать. А как только в обмен на трату сил, денег и эмоций, ты утрачиваешь атмосферу комфорта, нужности и понимания — забей болт и дропай.

Выживание, социальный уклад, размножение

Сап, друзья. Сегодня я, вкратце, изложу вам весьма интересную теорию о смысле жизни за авторством, та-да-да-дам, Линуса Торвальдса - Человека с большой буквы 'Ч', который не нуждается в представлении. Итак: в жизни важны всего три вещи, движущие тобой: первая - выживание, вторая - общественный уклад, третья - удовольствие. Все в жизни проходит через эти три этапа. Причем после удовольствия уже ничего нет! А значит смысл жизни заключается в том, чтобы достичь третьего этапа. Разберем на примерах:

1) Самый очевидный пример - секс. Исходно он служил выживанию, потом стал частью общественного уклада - отсюда брак. А потом он



переходит в разряд удовольствий, развлечений.

2) Другой пример - война. Она возникает из стремления выжить - нужно прорваться мимо врага к какому-либо ресурсу, необходимому для выживания. Война является и средством установления общественного уклада, а также утверждения себя в качестве его составляющей. Само по себе общество никого не интересует, как таковое, но важно, какое место ты в нем занимаешь. Война - развлечение? Ну да. Бои гладиаторов, постановочные сражения, военные фильмы, компьютерные игры.

3) Теперь рассмотрим технологии. Началось все с выживания. Ведь важно не просто выжить, а выжить в лучших условиях. Отсюда ветряк, который достает воду из колодца или огонь для обогрева жилища и приготовления пищи. Ну а как же технологии влияют на общественный уклад? Да очень просто. Взять тот же телефон. Теперь всюду появились мобильные телефоны. У всех сейчас есть телефон. Современное общество невозможно представить без мобильной связи. Их основная роль - социальная, но и они постепенно переходят в разряд развлечений. Смартфоны предоставляют для этого богатые возможности. Тут со мной никто не поспорит!

Какого же будущее технологий? Мы уже перешли с этапа выживания на этап общественного уклада. Технологии всегда облегчали нам жизнь: быстрее доехать, дешевле купить, жить в лучшем доме и так далее. То же самое и с информационными технологиями. Вот, предположим, все соединены со всеми. Что дальше? Что тут еще можно сделать? Конечно, можно улучшить качество связи, но это не принципиальная разница. Значит, куда нас ведут технологии? Следующий серьезный шаг - это развлечения. Развлечения, как венец развития!

Если предположить, что жизнь заключается в переходе с одной стадии на другую, то задача каждого - совершить этот переход. Жизнь состоит из множества таких переходов, затрагивающих самые разные сферы. Достигнув потолка, ты можешь помочь достигнуть третьего этапа другим и тем самым сделать общество лучше, а людей счастливее. Ты знаешь, что ты - часть общества. Ты знаешь, в каком направлении движется общество. Ты можешь помочь обществу двигаться в этом направлении. Например, если ты программист, то твоя деятельность - это часть (отдельный поток) целого процесса, процесса перехода информационных технологий с этапа общественного уклада к развлечениям.

Многие возразят и скажут: "Иди-ка ты нахуй со своим Торвальдсом. Главное деньги!". На этапе выживания деньги - существенный стимул. В условиях общества, где выживание более или менее гарантировано, деньги - не самый лучший стимул. Хорошо известно, что лучше всего работает тот, кто одержим страстью, т.е. тот, кто работает ради удовольствия. И, наконец, когда дело доходит до этапа развлечений, деньги неожиданно... Становятся бесполезны? Нет, они не бесполезны, конечно, потому что можно купить себе кучу вещей. Но ведь это всего лишь вещи.

Почему общество развивается? Что служит движущим фактором? Все думают, что развитие определяется технологиями, но так ли это? Правда ли, что именно изобретение парового котла дало толчок развитию в Европе индустриального общества и в конечном итоге привело к коммуникационному обществу? На самом деле, технологии сами никуда не ведут. Это общество изменяет технологии, а вовсе не наоборот. Технологии, как и создаваемые ими устройства, сами по себе глупы - по крайней мере, до сих пор это так. Интересно лишь то, что с их помощью можно сделать, а настоящей движущей силой служат потребности и интересы людей. Мы не потому стали больше общаться, что для этого появились возможности, а потому, что люди любят болтать. Поэтому, чтобы понять эволюцию общества, нужно понять, что именно движет людьми? Деньги? Успех? Секс?

Что на самом деле заставляет людей делать то, что они делают? Очевидным стимулом, против которого никто не станет возражать, является выживание. Чтобы выявить важность остальных стимулов, их нужно примерять к этому элементарному стремлению выжить. Вопрос не в том, готовы ли вы убить ради денег? Вопрос стоит иначе: Вы готовы умереть ради денег? И ответ тут, конечно, отрицательный. Поэтому деньги можно смело вычеркнуть из списка основных человеческих стимулов. Но вместе с тем, очевидно, существуют вещи, ради которых люди готовы умереть.

Существуют бесчисленные примеры того, как социальные мотивы заставляют людей забывать о выживании. Начиная с литературных героев Ромео и Джульетты, которые предпочли смерть утере своих социальных связей, и кончая патриотически настроенными солдатами, которые готовы рисковать жизнью за свою страну и свою семью. Поэтому "социальные отношения" запишем второй строкой в список стимулов.

А третьим и последним стимулом является удовольствие. Это может показаться банальным, но стремление к удовольствию - очень мощная сила. Люди ежедневно умирают из-за вещей, которые делают только ради удовольствия. Например, выпрыгивая из исправных самолетов только ради того, чтобы дух захватило. Удовольствие не обязательно должно быть примитивным. Это может быть какое-либо интеллектуальное развлечение. К примеру - программирование.

Выживание, место в обществе и удовольствие. Вот три вещи, которые заставляют нас делать то, что мы делаем. Такая схема может дать ответ на многие вопросы. А теперь похлопаем Линусу за концепцию, а также за Linux и Git.

Вот ещё примерчик для тех, кому не хватило. Разложим по полочкам вот такой вопрос: по каким критериям девушки выбирают себе парней?

1) Выживание. На этом этапе важны физические данные, исходя из которых можно судить о здоровье. Оно является залогом успешного продолжения рода. Понятное дело, что таким стереотипом болели раньше, когда уровень жизни и в частности медицины был низок. Хорошее здоровье также говорит о физической силе, которая может пригодиться, чтобы постоять за себя и за близких. Но, опять же, в условиях современного общества она не приоритетна.

2) Общественный уклад. Например: одежда, аксессуары, марка автомобиля могут указывать на определенный социальный статус, подчеркивать социальное положение. Престижная работа и множество

профессиональных контактов говорят о вовлеченности в процесс и возможных перспективах. Ни для кого не секрет, что многие девушки влюбляются именно в перспективы парня, а не в него самого.

3) Удовольствие. На этом этапе отдается предпочтение умным, интересным, необычным, изобретательным, а также веселым людям. Физические данные и толщина кошелька уже перестают быть решающим фактором. Таких парней, как правило, выбирают адекватные и самостоятельные девушки, уже утвердившиеся в обществе. А никчемные паразитки же оседают на предыдущих пунктах.

Таким образом девушки встают перед выбором:

1) Жариться с мускулистым красавчиком, без ума и без перспектив, а с такими они обычно и приобретают первый сексуальный опыт.

2) Жариться с богатеньким мужичком, который будет оплачивать её примитивные развлечения (удовольствия), но при это быстро наскучит.

3) Жариться с тем самым мужчиной, с которым всегда интересно, разнообразно, необычно и весело, и который никогда не надоест.

А самые ебанутые женщины ищут принца, в котором сочетается все вместе. Ищут идеал, которого не было, нет, и быть не может. Наивные.

Успех случаен

Уверен, что 90% всех людей, которые чего-то добились в этой жизни, считают, что своему успеху они обязаны только себе. Таких мудаков видно за версту. Напыщенность их не знает предела. Это же успешный успех, понимаешь о чем я говорю.

То есть, когда ты попадаешь в передрыгу или что-то идет не так, виноват кто-то другой. Ну согласишься же, всегда так. При этом когда ты чего-то добился, ты скажешь что сделал это сам.

При этом, так говорить тебе не мешает тот факт, что именно среда делает человека таким, какой он есть сейчас.

То есть, окажись нынешний дебил, который считает, что обязан своему успеху только себе в Зимбабве, живя в доме с одной лишь матерью, больной СПИДом, работающей проституткой, отец которого был бы убит в перестрелках города. Посмотрел бы как тогда этот умелец добился бы своего успешного успеха.

Или же мы часто можем заметить, как одни мужественные парни, учат менее удачливых всему чему угодно. При этом те, кто учится никогда не займут место учителей, потому что дело в физиологии и воспитании. У тех же преподавателей пикапа и тестостерон на пределе с рождения и гормон отвечающий за страх кортизол понижен. При этом их воспитывали в любящей семье, где все было по фен-шую.

Но разбираясь дальше, мы заметим два таких понятия, как случайный успех и не случайный. Те 90%, которые были упомянуты в начале статьи как раз и являются примером случайного успеха.

На вопрос: "А как ты этого добился?" Отвечающий начнет анализировать свою жизнь. В результате его размышления приведут к совершенно неверным выводам.

Именно поэтому богатые люди не всегда скажут как заработали свои деньги. И не всегда добившийся в той или иной области человек даст нужный совет. Не потому что он дурак, нет, просто его успех случаен.

Пример таких ложных выводов наши родители и бабушки с дедушками. Прислушайтесь к ним и вы заметите некоторую нелогичность в их ебанутых советах. Жили так, а говорят иначе. Именно поэтому не все книги по успеху стоит читать, так как автор просто может находиться в заблуждении случайного успеха.

О чем я это говорю? Я это говорю к тому, что почти всегда путают причину со следствием, из-за чего множество людей чувствует себя не такими. Фактически надо принять тот факт, что мы рождаемся в неравных условиях и зная этот факт понять что тебе дано, а что нет. Имхо, глупо пытаться стать музыкантом мирового уровня, если тебя с 4 лет не водили в музыкальную школу, а дома не было Гитлера стоящего над тобой.

Неслучайный успех тот, когда человек может рассказать как и что он сделал. Как он добился того, что есть сейчас. Как он бросил курить или пить, например. Покажет на ошибки которые совершал и чего не стоит делать. Только вот человек бросивший курить наверняка расскажет вам такую хуйню, от которой у вас вскипит мозг. Его рассказ не будет логичным и последовательным.

Поверьте, большинство футболистов играющих в премьер-лиге скажут: "Ну я чо, я просто тренировался. Понимаешь, бро. По 20 часов." И смотрит на него парень, которому уже 27, а он так и остался во втором



дивизионе. Он так же играет по 20 часов, делает все то же самое.

Поэтому бейте хуем по губам тем, кто будет хвалиться своей исключительностью. Он сделал это только потому, что так сложились обстоятельства. Ничего не делается одним человеком, есть множество факторов, среди которых удача занимает не последнюю роль.

Эта статья посвящается всем тем, кто опустил руки и сидит в луже. Шлите нахуй всех. У вас с рождения есть свой путь. Какой именно никто кроме вас не скажет, просто важно понять, что удача придет и к вам. Надо просто хоть что-то делать. Хоть что-то. То есть согласно этой теории любое действие лучше бездействия. Бездействие не приведет к удачному событию. И тут мистики никуда нет.

Нет пути

Удивительная штука, анон, эта жизнь. У тебя нет крутой тачки и квартиры — фу лох. А если есть, значит родители купили, а если и сам, то в кредит. За наличку — мажор! Если ты спишь со всеми налево, направо — блядь! А если нет — импотент. Есть девушка — подкаблучник! Нет её — неудачник. Учишься — ботан. Не учишься — будущий дебил. Заочно — значит за деньги! Не работаешь — альфонс и лентяй. Идешь работать и слышишь: тоже мне работа, не мог найти что-то получше? Сидишь дома — задрот. Вечно тусуешься — не думаешь о будущем. Рано женился дебил. Поздно женился — дебил. Не женился — дебил...

Две стороны одной медали

С одной стороны надо учиться и получать образование, а с другой стороны тратить 5 лет на корку нецелесообразно.

С одной стороны неплохо было бы найти себе бабу, а с другой стороны тни не нужны.

С одной стороны неплохо было бы иметь много бабла, а с другой стороны — хуй поймешь на что их тратить.

С одной стороны было бы хорошо поднять свою самооценку и стать альфа-самцом, а с другой стороны чувство собственной исключительности прямой путь к депрессиям.

С одной стороны рад был бы путешествовать по миру, а с другой стороны и смотреть-то особо не на что.

С одной стороны хорошо бы посвятить себя какой-нибудь долгосрочной цели, а с другой стороны мы все умрём.

С одной стороны вроде бы надо работать, получать опыт, а с другой стороны работа-дом-работа самый уёбищный вид существования.

С одной стороны человек сам способен изменяться и мироощущение больше зависит от его восприятия, а с другой стороны всё наше мировоззрение суть компиляция из взглядов родителей и окружения.

С одной стороны я вроде бы неплохой и симпатичный парень, а с другой стороны я малодушное и мерзкое хуйло.

Не ты первый, не ты последний

Почему? Как и в какой момент времени ты вдруг решил, что большой взрыв произошел в твою честь? Кто и когда тебе навязал это ошибочное мнение, что твоя жизнь и твоё мировоззрение единственно особенное и правильное?

Почему ты вдруг стал считать, что все вокруг тебя серая масса? Что ты вообще можешь судить других? Оглянись вокруг, посмотри на людей, каждый из них несет свой крест. Каждый борется со своими демонами. Да, борется с ленью, алчностью или со всем миром сразу. Да, многие плывут по течению. Но разве ты, ты не опускал руки? Не было в твоей жизни моментов, когда ты просто жил не задумываясь о будущем. Присмотришься к ним, так уж вы отличаетесь? У вас разные интересы, разные взгляды, но по большому счету у них те же проблемы, что и у тебя. Им также постоянно не хватает денег, они не высыпаются, они болеют. Они также как и ты хотят съехать от родителей, или уже съехали и теперь пожинают плоды самостоятельной жизни.

Но ты вершишь правосудие, делишь людей на категории и свято уверен, что имеешь на это право.

Я не хочу оборачивать свои слова в замысловатую литературную форму, говорить намеками, это сто раз сделали за меня. Ты ведь умный, ты читаешь книги, но книги не дают тебе ничего кроме осознания своей элитарности. Благодаря книгам ты даже научился складывать слова в предложения и страшно гордишься этим.

Но книги не сделали тебя добрее. Вся русская литература кричит со своих страниц «Проявляй милосердие, будь снисходителен к людям, они не хуже и не лучше тебя!»... Что там русская литература, в Библии черным по белому написано. Но куда там, Библия, ты же атеист. Приличный человек в

современном обществе просто обязан быть атеистом, а ты же не просто приличный человек, ты особенный.

Поэтому я буду говорить прямо. Кричать тебе прямо в лицо, что ты просто не имеешь право на высокомерие, не имеешь права осуждать, не имеешь права пренебрегать. Будь добрее!

Улыбнись соседу, видеть не могу твою кислую рожу.

Ты человек, и все мы люди.

И мы отличаемся от животных не только тем, что получаем удовольствие от процесса размножения.

Думаю, ты знаешь, что свинья оргазмирует 40 минут.

Мы в первую очередь отличаемся тем, что умеем сострадать и быть милосердными друг к другу.

Иди и верши добро, это лучшее, что ты можешь сделать для этого мира.

Аминь.

Церебральный секс

Не всем известно, что помимо вагинального, орального и анального секса существует также и церебральный секс. Что же это такое? Это когда людям ебут мозг или когда они ебут его сами себе. Прочесть стоит всем, ибо это проблема каждого.

Я заметил, что в основном в народе отношение к церебральному сексу неодобрительное. Чистый церебральный секс очень редок, ибо этим занимаются на интеллектуальном уровне, доводящем участников процесса до оргазма. Так как не у всех достаточно вырос и развился тот самый главный орган, который используется в процессе — не все могут заниматься чистым церебральным сексом. Как всем стало понятно, этот главный орган — мозг. Обычно люди занимаются другими разновидностями данного типа секса: вагинально-церебральный секс, орально-церебральный секс, медийно-церебральный секс, интернет-церебральный секс, вертикально-церебральный секс.



Церебральный секс.

Все этим занимаются, но не все осознают. Например, орально-церебральный секс — это когда вас медленно и уверенно насилуют голосом: начальник на работе, жена дома, друзья чем-либо, недовольные родители и так далее. Хотя от данного занятия можно самим получать удовольствие, но только в том случае, если в процессе доминируете вы. Церебральный секс возможен между родственниками и при этом не будет считаться incestом.

В наше время очень актуален медийно-церебральный секс — это когда вам насилуют мозг через СМИ, любой медийной сетью или рекламой. Все читают новости, кто-то смотрит телевизор, кто-то слушает радио. Но правдива ли там информация? Не кончили ли вам в мозжечок? Один из самых зверских видов церебрального секса — это вертикальный. Почему самый зверский? Да потому что насилуют всех и везде. А почему? Да потому что вертикально-церебральный секс — это половой контакт вертикали власти государства над своими гражданами. Обычно он сочетается с медийным сексом. Конец.

Притча про путника

Мудрец и ученик сидели у ворот своего города. К городу подошел путник и спрашивает:

- Что за люди живут в этом городе?

- А кто живет там, откуда ты пришел? - спрашивает мудрец.

- Ох, мерзавцы и воры, злобные и развращенные. Впрочем, именно поэтому я с радостью уехал оттуда.

- Здесь то же самое, - ответил мудрец.

Через некоторое время подошел другой путник и тоже спросил, что за народ в этом городе.

- А кто живет там, откуда ты пришел? - спросил мудрец.

- Прекрасные люди, добрые и отзывчивые. У меня там осталось много друзей, и мне нелегко было с ними расставаться - ответил путник.

- Здесь ты найдешь таких же, - сказал мудрец.

- Почему ты одному сказал, что здесь живут негодяи, а другому - что здесь живут хорошие люди? - спросил мудреца ученик.

- Везде есть и хорошие люди, и плохие, - ответил ему мудрец. - Просто каждый находит только то, что умеет искать.

Пройдоха Шопенгауэр

Например тот же Шопенгауэр, которого сложно назвать быдлом, восхвалял аскетизм и презирал жизнь, а сам при этом ел в ресторанах и ебал баб. Иными словами умел отделять теорию от практики. Вот это и

есть психическое здоровье.

Страхи человечества

А хочется сказать вот о чем: позавчера я писал для одной газеты статью про роботов. И неожиданно обнаружил, что вся тема роботов в фантастике от Чапека до Азимова — это история неосознанного мирового страха начала 20 века: страха о бунте механического пролетария против своего господина. И вот, пройдясь по векам и страхам, я неожиданно для себя окончательно сформулировал, каков главный страх современного человека. Сегодня, когда нет войн, рабов и пролетариев, когда блага худо-бедно, но вроде бы поделены социальной справедливостью, человек боится только одного: что его кто-то наебывает. Американцы подают на соседей в суд за каждый собачий чих, наши бабки ругают Чубайса, немцы пересчитывают сдачу в кафе на калькуляторе. Почитайте любые споры в интернете — все они о том, как нас или вас или кого-то там наебывают. А если наебки не видно, то это еще страшнее, потому что она точно есть, просто очень хитрая.

Мудрец

Однажды человек пришел к мудрецу и сказал ему:

- Мудрец, я хочу жениться и выбираю девственницу.

На что мудрец спросил его:

- А почему ты выбираешь именно девственницу?

Человек ответил:

- Выбирая девственницу я буду уверен, что моя жена добродетельна.

Тогда учитель поднялся и ушел в комнату.

Вернувшись он в руках держал два кусочка говна, один целый, другой надкушенный.

Старый мудрец предложил человеку попробовать по кусочку говна.

Юноша попробовал надкушенный кусочек говна, говно оказалось старое и не свежее.

Тогда юноша попробовал свежий кусочек, говно оказалось мерзкое и вонючее.

Человек в недоумении развел руками:

- Учитель так какую жену мне надо выбирать?

Учитель ответил:

- Ты только что поел говна...

См. также

- [Философия](#)
- [Фрейд](#)
- [Психолог](#)
- [Синдром вахтера](#)
- [Когнитивная психология](#)
- [Эскапизм](#)
- [Солипсизм](#)
- [Нигилизм](#)