

Копипаста: Open Source — Lurkmore

Бытовой опенсорс

Сперва это «просто issue», но затем это переходит в серьезные пулл-реквесты... Каждый программист хоть раз пробовал коммитить код в опенсорс... Ты что, хочешь добиться того, чтобы гитхаб полностью стал зеленым?.. Все эти стары и вотчи — прямой путь в активные контрибьютеры... Он снова пытался контрибьютить в опенсорс... Да я сам видел, как ты пушил код! Я нашла твой новый форк в нотификациях. Нам нужно поговорить...

— Хабр

Russian Open Source Summit

По долгу службы побывал на недавнем Russian Open Source Summit. Если кому интересно, [полный отчёт](#). К обсуждению же я предлагаю следующий момент. Выступал там некий господин Фролов, выдвинувший замечательный тезис: СПО полезно программисту тем, что деньги за разработку выплачиваются только один раз, нельзя всю жизнь сидеть, получая доход от продажи лицензий, а следовательно, стимулируется творчество.

Что он этим имел в виду - возможны варианты. Может быть, программиста, один раз написавшего программу и теперь живущего растением с капающих лицензий. Но я так всё же думаю, что выстроил в голове идиллическую картину: по требованиям госорганов разрабатываемый для них софт выпускается со свободной лицензией, софтовые компании не могут продать разработанную систему более одного раза, а потому пишут, пишут и пишут.

Со своей стороны я бы отметил вот какой момент: возможно, творчество господина Фролова и стимулируется только деньгами, и, заработав достаточно, он проведёт остаток жизни на диване перед телевизором. Лично у меня мотивы немного другие, и мне так представляется, что большинство хороших программистов, и в частности ключевые авторы свободного софта, делают это просто потому, что им нравится это делать. В связи с чем у меня сложилась следующая картина:

1. Я написал абсолютно неинтересный продукт, скажем бухгалтерию. Выпустил её в opensource. После чего зарабатываю деньги, последовательно внедряя её в ста местах. Тем временем другие люди скачали её и зарабатывают деньги, внедряя ещё в 10'000 мест. Мне почёт и уважение.
2. Я написал абсолютно неинтересный продукт, скажем бухгалтерию, внедрил в десятке мест. Другие люди зарабатывают деньги, внедряя её в 10'000 мест, а я, нехороший капиталист, получаю с них лицензионные отчисления и пишу какой-нибудь более интересный софт, ну хотя бы OLAP-движок для бухгалтерской аналитики.

Внимание, вопрос: где больше творчества?

Более того, что гораздо интереснее, во втором случае третьи люди постараются и напишут свою бухгалтерию. Может лучше моей, может хуже. Это будет творчество. Мы будем соревноваться, это тоже будет творчество. Всё в принципе неплохо. В первом же случае - у них не будет стимула писать свою бухгалтерию. Они возьмут мою и допилят под свои нужды. И пойдут внедрять в свои 10'000 мест. Иначе говоря, свободный софт стимулирует допиливание и внедрение в противовес созданию. Что, собственно, мы наблюдаем на реальных примерах. Проблема в том, что если я написал плохую, устаревшую или просто не очень подходящую к ситуации бухгалтерию, у нас теперь навсегда будут не очень хорошие бухгалтерии. Как ни допиливай У-2, Конкорда не выйдет.

Итого вывод: open source убивает интересную разработку в пользу тупого допиливания и в случае полной победы приведёт отрасль к стагнации.

Да простят меня Гики и Нерды...

Разработка платного ПО по своей природе является Customer-driven. Оно в большей степени ориентировано на использование девочками с красивыми ногтями, забывшими цифру с единицей и пятью нулями. При этом возникающие ошибки подлежат устранению, а жалобы пользователей на неудобство интерфейса автоматически влекут за собой борьбу за user-friendliness.

Разработка бесплатного ПО по своей природе является Geek- and Nerd-driven, поэтому обладает всеми особенностями процессов, оторванных от потребителя. При этом ни для кого не секрет, что программисты обладают совершенно особенным складом ума, что делает результаты их внутренней деятельности порой абсолютно непостижимыми для остальных людей. Возникающие при работе ошибки объясняются кривостью рук пользователей, которые устраняются путем указания на пакет и библиотеку, в которой ты можешь её подхачить.

Безусловно, бесплатное ПО, написанное программистами для программистов, имеет множество преимуществ.

Кстати, мне ещё ни разу не доводилось встречать программиста, которые пошел и исправил ошибку в указанном ему пакете, несмотря на всю их доступность. Т.е. преимущество открытого кода в большинстве случаев теоретическое. Возможность написать плагин к ПО не приводит к действию по его написанию.

Согласно этому определению почти всё свободное ПО является платным (конторы платят своим либо чужим программистам за добавление фиш, нужных местным секретаршам), а тот, кто не тратит ни времени, ни денег на доработку для себя получает ПО, которое разработано с учётом специфичных требований других людей и не факт, что подходящее для того, чего пользователю бы хотелось

Читать ещё

- [Карлсон](#)