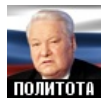


Либераст — Lurkmore



Осторожно, политика!

Внимание! Это статья про нечто, имеющее отношение к политике. Она, вне всякого сомнения, заангажирована в чью-то пользу.
Nobody cares.



НЕНАВИСТЬ!

Данный текст содержит зашкаливающее количество НЕНАВИСТИ. Мы настоятельно рекомендуем убрать от мониторов людей, животных со слабой психикой, кормящих женщин и детей.



Внимание! Статья-детектор!

Одним из побочных эффектов от прочтения этой статьи является так называемый *butthurt*. Если вы начнёте ощущать боль в нижней части спины, следует немедленно прекратить дальнейшее чтение и смириться с фактом, что вы — **либераст**.

«Страна не такова, чтобы ей соответствовать!.. Ее надо тащить за собой, дуру толстожопую, косную! Вот сейчас, может, руководство пытается соответствовать, быть таким же тупым, как народ, таким же отсталым, как народ.»

— Татьяна Толстая

«Когда кто-то доказывает, что моя точка зрения ошибочна, я просто меняю её.»

— Джон Кейнс

Либераст (лат. «liber» — свободный и общечеловеч. «педераст» — дословно; «ебал свободу», «выебан свободой») — **испорченная квартирным вопросом** (пост)советская версия либерала. Представитель «либерально»-ориентированного политического класса этой страны, **кагбэ** «борющийся за „свободу, равенство, братство“» и стоящий в **оппозиции к современной власти** — но *на деле* борющийся против любого, осмелившегося иметь иное, нежели поциент, мнение на тот или иной аспект бытия. Автор термина — известный левый публицист советского периода и современности **Илья Смирнов**.

Также встречаются авторские этимологии: «**либерал-коллорационист**» и «**либерал-фашист**», не столь далекие от правды. Как правило либераст отличается нетрадиционной политической **ориентацией**: 1) европейцы, по ошибке природы родившиеся русней и вынужденные прозябать в **Этой Стране** 2) **ксенопатриоты**, мечтающие **сменить отечество** 3) ахеджакомазохисты. Их следует отличать от профессиональных политических проституток, на высочайшем уровне выполняющих все перечисленные функции в области искусства и высшей власти.

Суть феномена либерастии

В XVIII веке французская аристократия говорила: для нас Вольтер, для народа обедня и десятина. В XIX веке английская аристократия говорит: для нас ханжеские фразы, для народа христианские дела. Классические святые христианства бичевали свое тело во имя духовного спасения массы; современные просвещенные святые бичуют тело массы во имя собственного духовного спасения.

— Маркс

Русский либерализм не есть нападение на существующие порядки вещей, а есть нападение на самую сущность наших вещей, на самые вещи, а не на один только порядок, не на русские порядки, а на самую Россию. Либерал дошел до того, что отрицает самую Россию, то есть ненавидит и бьет свою мать. Каждый несчастный и неудачный русский факт возбуждает в нем смех и чуть не восторг

— Достоевский

Странная вещь - русский либерал. Это единственный человек в мире, который ненавидит и бьёт свою мать, свою землю. И малейшая её ошибка — он начинает хохотать, потирать потные ручонки, дико радуется по этому поводу, забывая, что это его мать. Если спросить наших либералов: вам что, действительно хочется, чтобы тут всё пошло прахом? Боюсь, что мы получим ответ: мы Родину любим, но пусть тут хоть всё сгорит, лишь бы торжествовала либеральная идея.

Тот факт, что при всем этом либерастов в России до сих пор не бьют на улицах, говорит о глубоком либерализме нашего народа.

—  [saint-prostata](#)/66411

Историческая справка

Наш русский либерал прежде всего лакей, и только и смотрит как бы кому-нибудь сапоги вычистить

— Достоевский

...русский либерал ни в толстовского бога не верит, ни толстовской критике существующего

строю не сочувствует. Он примазывается к популярному имени, чтобы приумножить свой политический капитал, чтобы разыграть роль вождя общенациональной оппозиции.

— Ленин

Исторически российские либералы (и либерасты) происходят от западников, тогда как **ватники** — идейные преемники славянофилов. Вернее, так о себе любят думать сами поцреоты и либерасты, вообще не имея отношения к первым. В XIX веке в России шел вялотекущий **срач западников и славянофилов**, и по сию пору не решен *русский вопрос*. Славянофилы отстаивали свой особый путь к счастью, а западники выступали за общую дорогу с Европой. Спор усиливал тот факт, что эти вопросы возникли из изучения исторической философии Гегеля, и у обеих сторон был примерно одинаковый бэкграунд: на Западе они видели либо курорты, либо университеты. Даже сама проблема, общий путь у Европы или у каждого народа он особый, попёрта из срача между гегельянцами.

При этом официальная пресса при Александре и Николае I западников недолюбливала, а славянофилов и вовсе не понимала. У славянофилов даже своего журнала не было. Обе стороны набрали силу после Наполеоновских войн, когда появились романтизм и национальная идея. И те, и другие, в отличие от современных убогих эквивалентов, были Ъ-патриотами, и спорили не о том, какое рабство сытнее: своё и иностранное — а о том, какой государственный курс приведет к развитию национальной культуры до уровня мировых образцов. Главное же в том, что славянофилы и западники разошлись в оценке реформ Петра и отличались во многом, но в двух пунктах они железно совпадали: во-первых, были строго патриотами России, во-вторых, выступали за европейское образование по самым лучшим образцам мировой культуры. В качестве грубого упрощения можно сопоставить западников и славянофилов как сторонников Петра Первого, который переделывал страну по западному образцу, чтобы бить европейцев, и Ивана Грозного, который переделывал страну по западному образцу, чтобы бить европейцев. А теперь о либерастах.

Либерасты набирали силу в той мере, в какой Царская Россия подсаживалась на французские и английские кредиты и инвестиции — сосать у иностранцев за деньги становилось **все выгоднее и выгоднее**. В Думе, которую мы потеряли, кадеты, прогрессисты и октябристы занимали изрядное количество мест и даже доминировали в I (кадеты), III и IV созывах (октябристы). В Февральскую революцию либералы даже успели порулить страной (номинальный глава князь Львов и реальный глава Милюков были из кадетов). Итогом политики этого кабинета стал феил, который не смог превзойти даже Ельцин в 90-е, когда буквально за 100 дней доверие к этому правительству упало с уровня абсолютной поддержки до уровня абсолютного нуля. Страна стала неуправляема, и пришлось отдать кресло **системному оппозиционеру-социалисту** Керенскому. А там и дедушка Ленин на бгоневичке подъехал... Либералы разбежались — кто в Париж, кто к Колчаку.

Стоит отличать либераста от **шарикова** с либеральными взглядами, или «уличного либерала», описанного 150 лет назад Чичериним. Все основные типажи, существующие до сего дня, были описаны уже в 1861 году: либераст это вероубежденный сектант, а «уличный либерал» — это неумный человек, который может принять взаимоисключающие параграфы как символ веры и стать сектантом, а может остаться необразованным шариковым.

Низшую ступень занимает либерализм уличный. Это скорее извращение, нежели проявление свободы. Уличный либерал не хочет знать ничего, кроме собственного своеволия. Он прежде всего любит шум, ему нужно волнение для волнения. Это он называет жизнью, а спокойствие и порядок кажутся ему смертью. Где слышны яростные крики, неразборчивые и неистощимые ругательства, там наверно колышется и негодует уличный либерал. Он жадно сторожит каждое буйство, он хлопает всякому беззаконию, ибо самое слово: закон, ему ненавистно. Он приходит в неистовый восторг, когда узнает, что где-нибудь произошел либеральный скандал, что случилась уличная схватка в Мадриде или Неаполе: знай наших! Но терпимости, уважения к мысли, уважения к чужому мнению, к человеческой личности, всего что составляет сущность истинной свободы и украшения жизни - от него не ожидайте. Он готов стереть с лица земли всякого, кто не разделяет его необузданных порывов. Он даже не предполагает, что чужое мнение могло явиться плодом свободной мысли, благородного чувства...

Вся общественная жизнь разбивается на два противоположные полюса, между которыми проводится непроходимая и неизменная черта. Похвалу означают ярлычки: община, мир, народ, выборное начало, самоуправление, гласность, общественное мнение и т. п. Какие положительные факты и учреждения под этим разумеются, ведает один Бог, да и то вряд ли. Известно, что все идет как нельзя лучше, когда люди все делают сами. Только неестественное историческое развитие, да аристократические предрассудки, от которых надобно избавиться, виноваты, что мы не сами шьем себе платье, готовим себе обед, чиним экипажи. Одно возвращение к первобытному хозяйству, к

первобытному самоуправлению может водворить благоденствие на земле. Этим светлым началом, царству Ормузда, противопоставляются духи тьмы, царство Аримана. Эти мрачные демоны называются: централизация, регламентация, бюрократия, государство. Ужас объемлет оппозиционного либерала при звуке этих слов, от которых все горе человеческому роду. Здесь опять не нужно разбирать, что под ними разумеется; к чему такой труд? Достаточно приклеить ярлычок, сказать, что это - централизация или регламентация, и дело осуждено безвозвратно. У большей части наших оппозиционных либералов весь запас мыслей и умственных сил истощается этой игрой в ярлычки...

Многие и многие оппозиционные либералы сидят на теплых местечках, надевают придворный мундир, делают отличную карьеру, и тем не менее считают долгом, при всяком удобном случае бранить то правительство, которому они служат, и тот порядок, которым они наслаждаются. Но чтобы независимый человек дерзнул сказать слово в пользу власти, - Боже упаси! Тут поднимется такой гвалт, что и своих не узнаешь. Это - низкопоклонство, честолюбие, продажность. Известно, что всякий порядочный человек должен непременно стоять в оппозиции и ругаться.

— Б. Чичерин, «Различные виды либерализма», 1861 г.

In Soviet Russia

Бабушка сидит, перепечатывает на пишущей машинке «Войну и мир». Ее спрашивают: "Зачем вы это делаете?". Она: "Да мой внук не читает ничего, кроме самиздата."

— Советский анекдот

...с моральной точки зрения советская интеллигенция есть наиболее циничная и подлая часть населения. Она лучше образована. Её менталитет исключительно гибок, изворотлив, приспособителен. Она умеет скрывать свою натуру, представлять своё поведение в наилучшем свете и находить оправдания. Власти хоть в какой-то мере вынуждены думать об интересах страны. Интеллигенция думает только о себе. Она не есть жертва режима. Она носитель режима.

— Из автобиографии Зиновьева

Либерализм и демократия выражают собой две классовые позиции; за ними стоят два лагеря — имущих классов и народных масс. Но есть между ними и другое отношение. Либерализм — это пародия на демократию, ее тень, как ложь есть тень истины. Великое преимущество правды состоит в том, что ее противники должны рядиться в чужой костюм. Лжец только потому и лжец, что он притворяется, будто он говорит правду. Таково же взаимное отношение демократии и либерализма.

— Лифшиц

In Soviet Russia не было понятия «либерал» и «демократ». В силу того, что в Советское время не было людей, которые были бы **классово** заинтересованы в либерализме, замешалось то, что замешалось. Была так называемая диссидентия, подразумевавшая оных. Когда отстрел номенклатурных работников объявили чем-то плохим, последние почему-то занялись не общественными, а своими собственными интересами, а на всех остальных граждан им было как-то наплевать. Тогда и появились диссиденты, и сказали: «У остальных граждан тоже есть право на свой, частный интерес. Дашь правозащитную организацию».

Занятие диссидентов на то время — заниматься антикоммунистической пропагандой, фапать на Европу и Пендостан, быть гонимыми кровавой гебней и получать от последней путевки в Крым вместо Магадана, нихера не делать на работе и становиться жертвами карательной психиатрии. По социальному положению современные либералы чуть менее, чем полностью состоят из **мажорев** материально обеспеченной интеллигенции (ибо чтобы любить Запад, надо в нём бывать, и желательно не один раз по турпутёвке), а их западные братья по отсутствию разума — как раз-таки леваки и прочие профессиональные **распространители справедливости**. Однако так как коммунизм это фи и совок, либералы предпочитают говорить, что они, конечно, за демократию и дружбу народов. Только вместо Земшарной Республики Советов мы построим Земшарный Евросоюз. На фоне этой **бурной деятельности** невольно терялся тот вопиющий факт, про который вполне открыто заявляли не совсем потерявшие голову в 1991 году деятели вроде Синявского, что диссиденты — это как раз поражение советской власти, и вырастали из школоты и судентоты, которая слишком всерьёз воспринимала прогоны о советской конституции, мировой революции, праве народов на самоопределение и народном контроле над властью. Собственно, в этом нет ничего удивительного, ибо вся европейская культура от гуманизма и протестантизма появилась тем же способом: через щель между католическим вероучением «по идее» и реальной государственной идеологией «по сути». Только тут был марксизм в сталинском исходнике и советская гос. идеология. Нынешние либерасты об этом не знают, хотя часто используют изобретенные сталинистами, вывернутые и перекрашенные **штампы**. Неслучайно либералы-шестидесятники появились синхронно с оттепелью.

Роль Хрущева очень плохая... он дал возможность вырваться наружу такому зверю, который сейчас, конечно, наносит большой вред обществу...

- Но этого зверя называют демократией. - Называют гуманизмом, - говорит Молотов. - А на деле мещанство.



Доренко о либералах
Доренко о европейцах, либералах и шестидесятниках.
ВИА Cannibal Bonner - Голоса
Олдовый диссидент.
Соломон Хайкин и Лев Щаранский одобряют.

Само слово «диссидент» появилось как отсылка к названию протестантов, живших в католических странах. Примерно так было во времена **Инквизиции** — отцы доминиканцы практически не трогали астрологов, алхимиков, гадалек и любителей греческой литературы и прочего рафинированного досуга, и даже к Галилею доколебались, только когда он начал выводить из небесной механики детерминизм и отсутствие свободы воли. А работали по не в меру ретивым клирикам и мирянам, которые начинали самостоятельно читать Библию, чтобы в итоге свалиться в очередную ересь, а то и вовсе уйти в протестанты. Широко известные монахи Бруно и Кампанелла, которые были узниками совести до того, как это стало мейнстримом, получили по шапке именно за то, что несли ересь и устраивали заговоры, а их опусы по астрономии и философии свободно выходили и продавались, даже когда фигуранты сидели под следствием. Самых ярких представителей совковой подпольной лейберастии высылали в обмен на преследуемых коммунистов в толерантно-демократическом Западе, причем далеко не сразу — только в 1968 году Павел Литвинов, сын того самого министра иностранных дел, в соавторстве с женой Даниэля написали обращение зарубеж. А до них в среде «протестантов» считалось, что апеллировать к капиталистическим государствам нельзя, что советский народ в отношении капитализма един, а кто против — тот и вправду враг. Неудивительно, что тогдашние диссиденты считали себя никак не светоносными представителями эльфийской западной цивилизации подобно сегодняшним либерастам, а продолжателями демократов 19 века, спасающими честь страны.

О демонстрации узнали все, кто хочет знать правду в нашей стране; узнал народ Чехословакии; узнало все человечество. Если Герцен сто лет назад, выступив из Лондона в защиту польской свободы и против ее великодержавных душителей, один спас честь русской демократии, то семеро демонстрантов безусловно спасли честь советского народа.

— Анатолий Якобсон, «При свете совести»

Все совковые диссиденты вышли из **интеллигенции**, которая дочь номенклатуры. Чуть менее чем все сегодняшние либералы старой школы — это советские диссиденты. Самые известные — ныне сдохшие **Валерия Новодворская** и Людмила Алексеева, Владимир Буковский. Последний известен тем что в 1976 отбывал срок за антикоммунистическую пропаганду и в том же году его обменяли на чилийского политзаключенного — бывшего лидера чилийских коммунистов Луиса Корвалана. Казалось, награда наша своего героя — его **экстрадировали из Совка в Швейцарию**, что тогда в условиях занавеса считалось для простого обывателя невозможным... Также стоит упомянуть совкового либераста-диссидента **Марченко**, который 6 раз умудрился быть судим за антисовковую пропаганду, был приговорен к 10 годам тюрьмы, 5 годам ссылок. Держал голодовку рекордные 117 дней и таки **стал героем**. Смерть Марченко имела широкий резонанс в диссидентской среде СССР и в зарубежной прессе. Есть мнение в либерастической антисоветской среде что его смерть и реакция на неё общества подтолкнули Горбачёва начать процесс освобождения заключённых, осуждённых по «политическим» статьям. Стоит отметить, что многим нынешним либерастам до тогдашних советских диссидентов как черепахе до Луны пешком, ибо они в свое время боролись не за бабло, а за идею (некоторые, как та же Валерия Ильинична, до конца своих дней, ни разу так и не побывав в США и не получив от госдепа ни копейки) в условиях тоталитарного режима, советской информационной монополии агитпропа, кровавой гебни. Чтобы тогда стать диссидентом нужно было уметь думать своей головой, быть смелым и независимым чтобы высказывать свое мнение, ибо интернетов не было, соответствующая литература запрещена чуть менее чем полностью, да и быть противником советской **системы** приравнялось к психическому заболеванию как официально, так и среди подавляющей части общества.



Генеалогия демшизы



Генеалогия либерастов

Наконец, в перестройку из диссидентов образовался «**Демократический союз**», подаривший миру Новодворскую, и под влиянием диссидентов «**Демократическая платформа в КПСС**», подарившая миру **Ельцина** и **Чубайса**. Как можно заметить, во время перестройки не было **либералов**, а были **демократы**, и были демократы за народ. Однако, вскоре выяснилось, что для того, чтобы быть за народ, нужно еще и опираться на какую-то его часть. И они стали опираться на молодой комсомольский бизнесок. А дальше начинается, собственно, рассказ, как либералы по Вольтеру стали либералами по Березовскому.

В освобожденной от коммунистов России

Одним из наиболее ругательных слов в России давно стало понятие «либерал». Им обозначают лиц, «продавшихся» Западу, восторгающихся ничем не ограниченной стихией рынка, стремящихся разрушить традиционные ценности и рассматривающих народ как быдло, которым можно пожертвовать ради финансовой выгоды. Не рискуя ошибиться, можно утверждать, что такой смысл вкладывается в это понятие только в нашей стране.

<...> До сих пор во всем мире существует четкое противопоставление либералов как сторонников социального государства и консерваторов как адептов *laissez faire* - противопоставление, которое сложилось не менее ста лет тому назад. И только в России сторонников свободного рынка и ограниченного влияния государства на хозяйственную жизнь называют либералами, а ту группу, которая практически поставила всю экономику под контроль государства и его институтов, - консерваторами. При этом те, кто ввел столь экзотические понятия, удивляются, что их не понимают на Западе.



Даже спустя 80 лет либерасты остались пособниками врагов

Когда СССР не стало, бизнес очень внезапно стал разным. Появился не только малый, но и очень даже крупный. Некоторые осознали, что для того, чтобы быть за народ, можно работать не только на малый бизнес, но и на крупный бизнес. А некоторые поняли, что продавать свой рабочий рот можно даже глобальному, финансовому бизнесу. Ведь кто такой Газпром по сравнению с американскими инвестиционными фондами? Таким нехитрым образом часть бывшей демократической платформы в КПСС превратилась в добровольных анальных рабов мировых финансовых монополий во главе с Ельциным, послав в 1993 году какую-то там свободу личности ради непогрешимого Святого Запада. Итого имеем в либеральном лагере 3 группы примерно разного умственного развития и **цвета штанов**: за мелкий бизнес, за наших родных **олигархов**, за мировой финансовый капитал в лице его верных рабов из США. Первая группа это условный Явлинский и **целевая аудитория** болотной оппозиция в целом — условные левые либералы, как их называют **на западе**, вторая — условные либералы-патриоты вроде Путина и свиты, третья — условный предатели-либерасты Греф, Кудрин, **Чубайс, Гайдар, Ельцин, Березовский, Новодворская, Ходорковский** и **Навальный**, готовые ради поддержки и одобрения западных партнеров продать **мать** по частям и в рассрочку, а всех несогласных — очень организованно, дисциплинированно и методично объявить подлежащими люстрации врагами **всего прогрессивного человечества** и его безальтернативно западных ценностей. Последние-то и называются либерастами в строгом смысле, живя со вторыми в очень суровом симбиозе и одевая первых вместо презерватива. Первые они используют в качестве пушечного мяса против вторых, а со вторыми делят дивиденды от акций ОАО «РФ», которые и стремятся отжать. Либерасты третьего типа преследуют сугубо свои бизнес-интересы, мало отличающиеся от интересов США, ради которых и подкармливают первую группу **уличных клоунов** и делят государственную политику со вторыми. Например, никто иной как Газпром Медиа спонсирует **Йэшу Мацквы**, то есть всех альбац, венецианцев и прочих борцов с путинской диктатурой и **регулярно дотягивающимся Сталиным**.

Сегодняшние рядовые либерасты, как становится ясно из вышеизложенного, являются либо диванными политиканами-блогерами, либо кухонными теоретиками, либо грантохуесами, имитирующими бурную деятельность. От былых благородных порывов во времена nonetheless не осталось и духу: лакей на то и лакей, что даже и не думает обо всем этом — он думает **о себе**. Он хотел бы, чтобы всё это кто-то сделал за него. Поэтому в роли «умной нации» иногда выступают немцы, а в роли Наполеона — Гитлер. Третий Рейх пришёл в СССР не с гуманитарной миссией, а чтобы физически уничтожить «заразу революции» и унтерменшей, поэтому очевидно, что «Наполеон» в этой ситуации никак не Гитлер — но лакею это не важно. Ему важно, что его жизнь не так жирна как у соседей-европейцев, и потому он готов проклинать совков за то, что они **не сдали фашистам Ленинград**, чем зверски обрекли его жителей на голодную блокаду вместо **тёплой печки**, а их потомков в лице лакея — на прозябание в совке вместо нерождения. Мощный всплеск произошел после того, как в СССР начали каяться за преступления Сталина и вообще политические репрессии. Любой, кто не говорил «ок, я украл@убил», говорил «я жертва режима», как Фима из фильма «Небеса обетованные», и понять, кто действительно жертва, а кто нет, становилось совсем невозможно. Иногда доходило до смешного: в тюрьму сел один человек по политической статье, а вышло уже 100 «жертв режима». При этом реальные жертвы сталинских чисток или молчали в тряпочку, как Шаламов, или тихо лежали в братских могилках и ничего возразить не могли.

Либерасты, в отличие от либералов, не способны к какой-либо реальной созидательной деятельности, к плодотворному участию. Если либералы помимо срыва покровов еще способны что-то делать, то вся деятельность либерастов свелась к обличению авторитарных и **тоталитарных** режимов. При этом в своих узких кругах у них царит еще более махровый тоталитаризм. Яркий пример — Петербургское отделение «Солидарности», в особенности **✚ общее собрание 15 мая 2011 года**, на котором либерасты в количестве 300 человек жутко поругались между собой, кто из них более либерал, и на протяжении 6 (ШЕСТИ) часов занимались голосованием за исключение друг друга из организации. К тому же некоторые либерасты, ненавидя совков, одновременно люто фапают на царя-батюшку-самодержца, существовавшего на Руси до 1917 года, исключительно потому, что он был против большевиков, и плевать, что он был еще дальше оных от либерализма (например группа «Антикоммунисты» Вконтакте).

Многие либерасты стараются ярко выраженными ФГМ, что вызывает эпичные срачи. Часты столкновения между либерастами-атеистами и либерастами воцерковленными, неминуемо сопровождающиеся разведением виртуальных костров, созывом виртуальных крестовых походов против неверных и обвинениями еретиков в отклонении от единственно верного либерализма. О том, что они тут как бы за свободу — забывают все напрочь. Яркий пример — батхерт активиста Московского отделения «Партии Народной Свободы» — **Дмитрия Панькова, ✚ Моар**. Причина срача по ссылкам заключалась в том, что одним либерастам не понравилось поздравление с православным рождением от имени группы, а другим либерастам не понравилось то, что первым либерастам не понравилась их православность. В

Лия Ахеджакова 1993 расстрел парламента Ахеджакова против Конституции. 1993 год. Сергей Доренко о предательской элите России

Либераст это верующий в «Запад».

Досье Владимира Познера

Познер — типичный, эталонный либераст. <https://www.youtube.com/v=A0fBTPy7hKM>

Алексей Леонидович, не чувствуете ли вы себя преступником?

Лия Ахеджакова. "Я виновен, потому что русский" Реквием по Boeing-777 Malaysia Airlines.

Нахуй в чем-то разбираться. «Я виновен, потому что русский».

Собрание переводов немецкого «Задорнова» Фолкера Писперса

Фолкерс Писперс и его феерическая расстановка точек **Либералы и Путин губят Россию** И это всё они!



Ходорковский процентов на 70 согласен с Путиным.



Владимир Владимирович преклоняется перед **Солженицыным**

результате первые либерасты уничтожили назло вторым либерастам их общую группу, после чего оскорбленные ПГМ-либерасты в лице Панькова начали кричать, что их взломали агенты Суркова. Весь этот цирк вызывает у [народных масс](#) отвращение.

Многие известные представители — бывшие советские диссиденты, навсегда застрявшие в своем диссидентском прошлом и, по причине преклонных годов, утратившие всякую связь с реальностью. Новые представители, как правило, состоят из студентоты или вчерашних выпускников, которые либо побывали во время учёбы в западных странах и прониклись тамошной дольчевитой, либо начитались в интернете варламовых и навалых. Либераст — это не политический выбор, а способ мышления. Чтобы по праву быть либерастом, мало простой толерантности [однополым бракам](#), [Новодворской](#) и любви ко всему, что находится западнее границ РФ. Главное для него — не сами идеи (по-настоящему идейный человек ежедневно работает на воплощение идеи), а возможность пользоваться идеями для собственной *психологической разгрузки*, в том числе в интернетах. Либераст прикрывает мнимой идейностью обыкновенную быдлчю **ненависть**, неистово отстаивая единственно верную точку зрения, то есть свою, впрочем как и все упоротые и фимозные. Также для либераста характерно гипертрофированное ЧСВ от одного только факта, что он был в западных странах и потому познал Истинные Ценности и имеет право навязывать их окружающим. И действительно, слесарь дядя Вася, нигде дальше своей дачи и черноморских курортов не бывавший, не может стать либералом. Если он вдруг решит, что он «против», то голосовать он будет за какую-либо из «альтернативных» патриотических платформ: коммунистов, ымперцев, [Жириновского](#), а образцом для него будут не Европа и США, а Белоруссия и Китай с их «сильной рукой».

Суть явления можно понять из интервью с Чубайсом, когда у того спросили, мол: «А чего такой фейл-то вышел с экономикой? Зачем [просрвали полимеры](#)?». Пациент ответил, что главной задачей было рушить коммунизм, об своей стране и экономике никто и не думал. [Есть мнение](#), что управляет активами Чубайс где-то так же, как курица летает... но все свои фейлы на этом поприще списывает на борьбу с неэффективным наследием коммунизма просто потому, что такие отговорки суть удобное прикрытие фактического воровства. Эту фишку просекли многие менеджеры либерального толка и повторяют как мантру в оправдание перед акционерами, чем заслуживают определенную [репутацию](#) в финансовых кругах. Многие либерасты проповедуют гипертрофированные, порой просто маниакальные формы [политкорректности](#) просто из-за того, что среди либерастов это модно. Также модно быть против принятых в этой стране ценностей: в церкви видеть департамент государства, выступать против гомофобии и за легализацию проституции.

Одной и весьма характерной формой политкорректности является теория заговора с обратным знаком. Если поцреот параноидально убежден, что западные страны заняты никак не своими денежными интересами, а имеют тайную цель уничтожить Россию, если у нацистов во всем и всегда были виноваты [ЕРЖ](#), то у либерастов Запад всегда и во всем невиновен, а Россия всегда и во всем виновата, а кто не согласен, тот параноик-поцреот. Что касается политики внутренней, у либерастов существует аксиома — отечественные чиновники всех уровней не могут, просто не имеют права когда-либо принимать правильные решения, ergo, все действия властей подлежат критике. Либераст никогда не признается, что любит Запад больше своей страны, что душой он уже там. Без этой сектантской веры в идущий в светлое будущее Флагман [всего прогрессивного человечества](#) — не смейтесь! —, располагающийся где-то на западе, мир либераста становится таким же бессмысленным, как мир верующего без Бога или мир расиста без рас, что как бы намекает, что либераст — фантазер и адепт тоталитарной цензуры.

Отрицая теорию заговора, либераст с верой убежденного сектанта будет отрицать свою очевидную связь с синхронными действиями Империи Добра, искренне повторяя слова антисемитов из известного анекдота: «А нас-то за что?». [Цимус](#) в том, что на месте евреев оказываются свои же сограждане. Поэтому самые короткие определения либераста — «еврей-антисемит» и «доброволец [зондеркоманды](#)», что еще раз толсто намекает, что либерасты — это современные [власовцы](#).

Характерная черта либераста — [ГСМ](#), из-за которого либераст оказывается способен лишь к простейшему физическому труду, стоит только его оторвать от различных фондов, кормушек и тусовок. Либераст совсем не стесняется быть *абсолютно безответственным перед населением*, наоборот, это-то он и считает свободой, сваливая ВСЕ свои наиболее разрушительные инициативы на происки врагов, которых надо [«изжить»](#) любой ценой. Либераст считает, что имеет право на такое поведение, ибо он знает что такое Свобода, а его враги — [нет](#). Тем самым либераст отличается от [ватника](#) только лицемерием, ибо ватник отрицает Свободу открыто. Враги либераста в обязательном порядке демонизируются (ничего не напоминает?), а самим либерастам становится свойственен полный набор двойных стандартов, когда **все** средства хороши, таких как: могут легко оправдывать колонизацию или полное разуплотнение в нуль стран третьего мира (при условии, что это осуществляет Запад), но при этом клеймить злом абсолютную копию [евромайдана](#) в 1917 году; оправдывать бомбардировки Дрездена и Хиросимы, при этом бешено порицать советские бомбардировки фашистской Финляндии; приветствовать вступление новых стран в Евросоюз, но не в Таможенный/Евразийский союз; поддерживать всех соседей, решивших вернуться «к нам передом, к нам задом» (ибо «враг моего врага — мой друг»); выражаться нарочито русофобскими высказываниями (больше характерно для жителей

Путин-либерал
Самый Главный
Либераст Этой страны
топит за либерализм



Пыня — двуликий мем политика.

[Схватка биороботов](#)
[Схватка биороботов.](#)
Никакого геополитического противостояния нет. Вам показалося. <https://www.youtube.com/v=vh3AOcJe730>
Либералы искренне не понимают, за что не любят нацистов <https://www.youtube.com/v=6iPOYZXNQXg>
Тупое быдло не поняло глубокой либеральной инициативы "Бессмертный полк" Константин Семин. Агитблог от 27.05.2017.Тридцать Серебрянниковых Тридцать серебрянниковых <https://www.youtube.com/v=JpZ4G31ZWYk>
Как работают либерасты https://www.youtube.com/v=Le3pyj_cJ3c
И что из этого получается Константин Семин. Агитблог от 15.07.2017. Троянские Кони
Троянские кони

постсоветских республик и эмигрантов, но и живущий в этой стране рукопожатный либерал также должен обсирать всё родное). И главное – считать своё мнение самым правильным и сверху вниз смотреть на тех, кто не собирается ментально выходить из отечественной реальности, а во внешней политике симпатизирует «пророссийской», а не «прозападной» или «антироссийской» части мира. За что и получают «лучи любви» от остальных жителей этой страны и свои полтора процента голосов на выборах всех уровней.

Примерно половина современной властной элиты это все те же либерасты (Греф, Кудрин, Чубайс), которые утром проводят через правительство чисто неолиберальную политику, а вечером пьют кофе с представителями уличной оппозиции типа Навального, Касьянова и Каспарова и люто, бешено критикуют государство, экономическую политику которого как бы по вечерам и не определяют, и, конечно же, тупорылое население, которое как и в 1992 году настолько ленивое и тупое, что предпочитает умирать в нищете, вместо того, чтобы ПРОСТО вписаться в рынок.

Вот также со словом «либерал». Это классический кросс-языковой омоним. Скажем, в Америке, оно обозначает человека, который выступает за контроль над оружием, за однополые браки, за аборт, и больше сочувствует бедным, чем богатым. А у нас.. А у нас - перебил Александр - оно означает бессовестного хоряка, который надеется, что ему дадут немного денег, если он будет делать круглые глаза и повторять, что двадцать лопающихся от жира паразитов должны и дальше держать всю Россию за яйца из-за того, что в начале так называемой приватизации они торговали цветами в нужном месте!

— Пелевин «Священная книга оборотня»

Либерализм на глазах вырождается в нечто совершенно непотребное. Его «культурным героем» стал наркоман-извращенец, который вправе делать с окружающими все, что заблагорассудится, а общество в знак благодарности должно обеспечивать этому существу его «свободы»... Нео-либерал ставит свечки «себе любимому».

— Илья Смирнов, автор термина «либераст»

Либералы и либерасты

«Было 2 митинга, свободных людей и анчоусов. »

— Латынина

«Великие умы обсуждают идеи. Средние умы обсуждают события. Мелкие умы обсуждают людей. »

— Элеонора Рузвельт

Вся соль противостояния либералов и либерастов в том, что изначально либерализм не имел никакого отношения к свободе личности. Начиная с Адама Смита и голландской революции буржуа-горожане\граждане боролись за свободный рынок, то есть неприкосновенность частной собственности, которая в английском языке обозначается словом — *Freedom*. Капитализм отличается от феодализма тем же, чем натуральное хозяйство от производства на рынок. В том числе на рынок продаются и рабочие умения. И чтобы этот рынок способностей, товаров и услуг нормально работал, на нем должна быть свободная конкуренция производителей. То есть государство не должно вмешиваться в их дела. Этот отказ вмешиваться называется правом частной собственности, когда ни Царь всея Руси, ни Император Священной Римской Империи, ни Британская Королева не имеют право указывать Васе Пупкину какого цвета гвозди ему производить и на кого работать, что было абсолютной нормой до капитализма. Еще раз: рынок требует свободы конкуренции, а свобода конкуренции — права частной собственности. «Freedom» это «свобода для», когда от экономических областей жизни гражданина остальные граждане и, в первую очередь, государство обязаны решительно отъебаться, чтобы он мог заниматься бизнесом.

<https://www.youtube.com/v=UHAxBXNr7YBg>
Либералы и либерасты

Делягин и Хазин:
Перестройка
российской
либеральной идеи
Либеральная критика
либерастов

А свобода личности, прилагающаяся к рынку и собственности, вошла в сознание масс лет через 800 после появления капитализма, после Великой французской революции, и то — лишь вторым пунктом. С другой стороны, это и было рождением классического либерализма. Никаких либералов до этого просто не было, а были протестанты и гуманисты.

Например, тогдашние англичане неоднократно подчеркивали, что они отстаивают *Freedom*, но категорически против развращающей и богомерзкой французской идеи *Liberty*, которая обозначала «свободу от», то есть свободу личности самой выбирать взгляды и ее фундаментальное право посылать нахуй других свободных личностей. Чопорные англичане с угорающими по божественному предопределению голландцами отстаивали только свою свободу частной собственности, и конституция США с ее системой сдержек и противовесов получилась такой только потому, что при ее создании участвовало 4 экономические группы населения, и никаких прав за личностями женщин, индейцев и негров она почему-то не подразумевала. Да и в самой революционной Франции не все и не сразу получили равные гражданские права, например, еврей-сефарды их получили, а барыгообразные еврей-ашкеназы — нет.

Сегодня, строго говоря, термин «либерал» устарел. Исторический либерал — это сторонник классического либерализма, «laissez faire, laissez passer». Настоящие либералы кончились вместе с буржуазными революциями, когда власть перераспределили и пропаганда равноправия стала играть не в пользу новых хозяев. Самый

известный аргумент против классического либерализма имеет почти такую же длинную историю, как и сам либерализм. Заключается он в том, что классический либерализм несовместим с демократией. Либерализм не исключает демократию как таковую (наоборот, он её провозглашает), но на деле при полной экономической свободе власть переходит к крупным корпорациям, которые делают **выборы** фикцией и отстраняют демос (народ) от власти (власти). Чего, кстати, реальные либералы начала века и не отрицали: кадеты были за расширение свобод бизнеса и печати под сильной монархической властью, которая будет карать поехавших радикалов, а прогрессисты не стеснялись требовать от царя проагрессивить их из миллионщиков в полноправные олигархи.

Либерализм старого типа, при всех его изменах демократии, старался представить свою программу естественным требованием большинства людей. Современный либерал типа Мизеса усвоил мораль господ, деление общества на избранную элиту и «непрогрессивное большинство». Все сочинение Мизеса проникнуто горькой обидой на это невежественное, непочтительное большинство, которое позволяет себе думать, что только труд рабочих и развитие техники — источник всех материальных улучшений в жизни человечества, тогда как на самом деле мир всецело зависит от благодетельных «трёх прогрессивных классов». Таковыми являются, по мнению Мизеса, люди, способные делать сбережения, предприниматели, пускающие их в ход, и техники, совершающие различные изобретения на средства капиталистов. Не развитие производительных сил, а накопление капитала есть подлинная сущность всех прогрессивных изменений в жизни общества, если они имеются, — при всяком другом общественном строе прогресс вообще невозможен. Эту тайну не понимает «косная масса» и её защитники. «Западная цивилизация приняла капитализм по рекомендации небольшой **элиты**», — пишет Мизес».

— М. Лифшиц, "Деньги пишут"

Смертью классического либерализма можно считать **ПМВ** и межвоенное время, когда государство окончательно слилось с монополиями, зарегулировало рынок до предела, убило конкуренцию и право частной собственности зарубило на корню. Де юре все это оставалось, но де факто получался стремный мутант, которых или ел своих соседей, или ел сам себя. А либеральные лозунги ему были нужны не больше, чем собаке пятая нога. Поэтому класс собственников взял и открыто поддержал **фашистов**, демократию и либерализм отрицавших. С тех пор «либералами» остались совсем немногие, зато через край многочисленными стали демагоги, отстаивающие чьи-либо интересы под маркой свободы™ с теми же бизнес-целями.

<https://www.youtube.com/v=sdNc17jpTe0>
Либеральных партий больше нет, потому что они все либеральные.

Шикарный пример того, как демагоги «за либерализм» уничтожают любые демократические и правовые институты на корню — 90-е в этой стране: как только либералы взяли собственность под свой контроль, всем было велено заткнуться, а не заткнувшихся ПРИШЛОСЬ пострелять из танков в 1993. Также можно вспомнить США 1920—1940 годов, где каждый политический деятель был чьей-либо марионеткой, например Гувер считался ставленником мафии, и только Рузвельт начал робко пытаться освободить правительство США от влияния **мафии и магнатов** с текущим результатом чуть больше, чем никак.

Раньше буржуазия позволяла себе либеральничать, отстаивала буржуазно-демократические свободы и тем создавала себе популярность в народе. Теперь от либерализма не осталось и следа. Нет больше так называемой “свободы личности”, — права личности признаются теперь только за теми, у которых есть капитал, а все прочие граждане считаются сырым человеческим материалом, пригодным лишь для эксплуатации... Растоптан принцип равноправия людей и наций, он заменен принципом полноправия эксплуататорского меньшинства и бесправия эксплуатируемого большинства граждан... Раньше буржуазия считалась главой нации, она отстаивала права и независимость нации, ставя их “превыше всего”. Теперь не осталось и следа от “национального принципа”. Теперь буржуазия продает права и независимость нации за доллары. Знамя национальной независимости и национального суверенитета выброшено за борт.

— Сталин, речь на XIX партсъезде

Либерал и неолиберал отличаются как эгалитарист и элитарист. Проще всего это продемонстрировать на примере бесплатного образования. Либерал выступает за равные стартовые возможности и бесплатное образование для всех, неолиберал — за платное. Сам термин **неолиберал** был грубально за**форсен** только в трёх регионах планеты: англо-американском, латиноамериканском и постсоветском. В какой-нибудь Франции аналогичных нашим неолибералам деятелей называют неоконсерваторами (обновленными, осовремененными консерваторами), а то и «**новыми правыми**». Неолибералы на полную катушку используют государство для сохранения своих привилегий власти и собственности и одобряют любые меры, которые этому способствуют. Либералы за образование для всех, а неолибералы за элитарное образование для элиты. Либералы строго против клерикализма, а неолибералы используют клерикалов, когда это удобно. Аналогично обстоит с медициной или ксенофобией. Но поскольку голосовать за эту программу мало кто хочет, нужно создать образ чего-то еще более страшного, от чего либералы защищают остальных: «европейским ценностям» противопоставить одичалую «русню», причем совпадение своих собственных действий и «европейских ценностей» с реальной европейской практикой вовсе необязательно.

Дмитрий Песков: -
"Путин - либерал"!
Песков срывает покровы

<https://www.youtube.com/v=39pg2KXU1K4>
Последний крестовый поход

Я уже не раз это говорила, что нам очень повезло, потому что Альберту Швейцеру пришлось купить билет, бросить Баха и ехать лечить диких, грязных, больных дикарей. Нам никуда не надо ехать: достаточно выйти из подъезда — и вот мы уже в Африке, и Африка вокруг нас стонет, воеет, бесчинствует, и очень несчастная, и очень нуждающаяся в каком-то отношении к себе.

— Либераст Людмила Улицкая возносится над окружающим быдлом

Также, либерасты падки на разнообразную ложь о ненавистных им режимах. Так, либерасты с радостью причмокивая, разносят говно по Интернетам о [миллиардах, расстрелянных Сталиным](#), разбомблённых из зенитки генералах КНДР или о том, как [Путин ест детей](#). Поскольку проверить факты либераст никогда не удосуживается, ведь либеральная и особенно западная пресса, по их мнению, не врёт, тыкать либераста в его же говно дюже [прельстиво](#). Как кутёнка неразумного. Доставляет.

Позиция либераста

Я не разделяю ваших убеждений, но готов умереть за ваше право их высказывать.

— Девиз классических либералов. Приписывается [Вольтеру](#), на самом деле придумано Эвелиной Холл

Никакой свободы врагам свободы.

— Девиз прогрессивных неолибералов, [Кровосток](#). Берёт свой исток в [парадоксе толерантности](#)

И ваши убеждения оставьте в заднице!!!

— Наглядное подтверждение: [Альбац vs свобода мнений](#)

Основная статья: [Копипаста:Разговорник либераста](#)

В отличие от [труЪ](#) либералов, для либерастов характерна полнейшая непереносимость мнений, отличных от их Единственного Демократического. В связи с этим, уютные жежешечки и сайтики сетевых либерастов существуют в режиме [принудительного анального огораживания](#), а всякие попытки возражений и выведения на чистую воду подвергаются Толерантному и Общечеловеческому [глушению](#). Что крайне доставляет на фоне относительной свободы слова на интернет-площадках большинства леваков, монархистов, поцреотов и — [даже!](#) — кроваворежимных нацистов. Либерасты любят кричать о «большой лжи», причем настолько любят это делать, что лгут помимо них вообще все.

Вообще, [мнение](#) для этой публики — важнейшая из [священных коров](#). Тут на привычное [ЧСВ](#) наложились сразу две взрывоопасные идеи:

- якобы все великие люди стали такими не потому что рано вставали и много работали, а потому что у них были передовые идеи, в отличии от быдло-современников ([Карл Маркс](#) был [коммунистом ещё до того, как это стало мейнстримом](#))
- якобы все люди равны не перед законом, а вообще. И поэтому [мнение](#) либераста по любому вопросу, даже если оно совершенно бредово и высказано с бодуна, очень [важно и интересно для каждого](#), а отвечать на его [замечания и предложения](#) должен не меньше, чем министр, а лучше президент лично.

Получившаяся смесь реально ест мозг и способствует неадекватности. Потому что мнение может братья ниоткуда («я где-то в Интернете прочитал»), не предполагает глубоких знаний («я не специалист, мне и так всё ясно»), и совершенно непонятно, что должно произойти, чтобы оно изменилось. Кто-то уважаемый говорит по-другому? «Это его мнение, а у меня своё». Всплыли факты, которые полностью противоречат мнению? «Это не имеет отношения к делу!» Какие-то из доказательств оказались выдуманными? «Но в главном-то я прав!». В общем случае либерасты считают себя первым сортом людей, демонстрируя удивительное сходство с шизотериками и [просветленцами](#), оттого к ним применимо старое дзенское хокку

Если ты мастера встретил в пути,

Дай ему в морду, и пусть разберется кулак. Мастер поймет, а дурак обойдется и так.



Старый представитель — демшиза

Старый представитель — демшиза



Молодой представитель — либертарианец

Молодой представитель — либертарианец

Наконец, поскольку крайне либерастическая и крайне ватная позиция фактически являются двумя полюсами одного зла, они во многом схожи. В частности, [двоемыслием](#). Так, любой либераст как данность будет ругать и высмеивать «тоталитарные» современные режимы, тактично выводя за скобки всё, точнее, всех, кто эти самые режимы на непопулярные меры вынуждает. «Репрессии» и «подавление инакомыслия» в том же КНДР или Китае у всех на слуху, равно как и общеизвестное международное давление на эти страны, которые без закручивания гаек давно бы сгнули. Между тем, про Саудовскую Аравию, самым нетолерантнейшим образом публично казнящую ахтунгов, «цивилизованный мир» молчит. Либерасты солидарны. Типичный пример: «нормальный» Израиль расстрелял физика-ядерщика в «ненормальном» Иране, хотя прогресс и науку, вроде бы как, [труЪ-либерализм](#) считает [священной и неприкосновенной коровой](#), одним из столпов своего учения. [ЧСХ](#), при помощи ([sic!](#)) беспилотного вооружённого автомобиля-камикадзе. Вскоре после происшествия федеральной охране разрешили вскрывать машины, припаркованные по маршруту следования [VIP-ов](#). [Кукареки](#) либерастов,

как несложно догадаться, последовали очень быстро, равно как и пресловутый прецедент с опечатыванием фонарных столбов и канализационных люков. В самом деле, зачем это надо, да и перекрывать дорогу вообще незачем — подумаешь, первое лицо государства...

Цитаты

Некоторые либерасты настолько откровенны, что их прямыми цитатами можно троллить других либерастов.

Гражданские права существуют для людей просвещенных, сытых, благовоспитанных и уравновешенных. В зоне все откровеннее. Там есть права для всех, кроме как для «опущенных», «для петухов». И дело здесь не в физиологии, а в силе духа, в моральном уровне. Жалкие, несостоятельные в духовном плане, трусливые спят у параша и никаких прав не имеют. Если таким давать права, понизится общий уровень человечества. Так что апартеид – это правда, а какие то всеобщие права человека – ложь. Русские в Эстонии и Латвии доказали своим нытьем, своей лингвистической бездарностью, своей тягой назад в СССР, своим пристрастием к красным флагам, что их нельзя с правами пускать в европейскую цивилизацию. Их положили у параша и правильно сделали. А когда Нарва требует себе автономии, для меня это равносильно требованию лагерных «петухов» дать им самоуправление.

— *Новодворская vs Права человека*

А еще немыслимая для интеллектуала апелляция к большинству. С каких это пор, господа, статистическое большинство стало в вашем представлении «народом», а критически мыслящее меньшинство — едва ли не врагом этого самого «народа».

— *Рубинштейн vs Принципы демократии*

Страну населяет звероподобный сброд, которому просто нельзя давать возможность свободно выбирать. Этот сброд должен мычать в стойле, а не ломится грязными копытами в мой уютный кондиционированный офис. Для этого и придуманы "Наши", "Молодогварейцы" и прочий быдлоюгенд. Разве не понятно, что при свободных выборах и равном доступе к СМИ победят как минимум ДПНИ и прочие коричневые? Валить из страны надо не сейчас, когда "Наши" и прочие суверенные долбоёбы строем ходят. Валить от сюда надо именно когда всезвероподобной массе короче когда этим животным позволят избрать себе достойную их власть. Вот тогда я первый в американское посольство ломанусь. А сейчас всё прекрасно - бабки зарабатывать можно, в жж лаять на кремль можно, летать куда угодно можно. и не надо ребёнку еврейскую фамилию на русскую менять чтоб он в МГУ поступил. Сейчас полная свобода. Просто не надо принимать пропаганду на свой счёт. Ей не нас дурят, ей нас защищают от агрессивной-тупой-нищей массы, которая всё пожрёт, только дай ей волю. Слава России!

— *Помогатый СПС vs Кровавая диктатура*

Наша проблема в том, что нелюдей мы тоже числим людьми — и оцениваем их в человеческой номинации. Оттого и расстраиваемся, сопоставляя числительные, оттого и заходимся в бессильном гневе, не понимая, как такое возможно: лгать в глаза, изрыгать пошлости, убивать, устраивать обезьяньи пляски вокруг убитого... Мы — ошибочно — полагаем, что относимся с ними к одному биологическому виду (нашему), в котором такое действительно невозможно, и вопим от возмущения.

Шендерович: И что нам делать, исходя из наших представлений о гражданском обществе? Что нас с ними делать? У нас нет с тобой нейтронной бомбы, чтобы ее взорвать. И вдруг обнаружилось, что одни демократы остались.

Подрабинек: Вот бы такое!

— *Шендерович ft. Подрабинек vs Пацифизм*

Следует заметить, что подобные **человеконенавистнические** взгляды российских «либералов» вызывают, мягко говоря, удивление у их западных коллег.

Разновидности

Высшая форма демократии — это абсолютная диктатура настоящего **демократа**.

— *Михаил Федотов, советник Президента РФ*



Кто виноват?

Кто виноват?



Что делать?

Что делать?



И, главное, для кого?

И, главное, для кого?

— *Шендерович vs Биология*

Либерастов можно поделить на [несколько групп](#). Одни, не предлагая ничего существенного, просто обсирают все кругом. Такие люди как правило не хотят думать о реальных проблемах и не могут предложить никакой позитивной программы, зато все обосрать — всегда пожалуйста. Эталоном для них, естественно, является Запад, где текут молочные реки, а дороги выложены бесплатным сыром.

Константин Семин.
Биохимия
предательства.
Биохимия
предательства. Фильм
про [власовцев](#), которых
почему-то оправдывают
только нацики и
либерасты.

Каков Запад реальный — они не знают. Когда им рассказываешь, то выясняется, что и знать не хотят! Расскажите либерасту про сорок миллионов американских граждан, получающих food stamps (талоны на еду), и он тут же изобразит потерю интереса к теме. Но стоит лишь начать говорить о внутренних проблемах страны, как либераст тут же приведет в пример «нормальные страны».

Оказавшись там, отчего-то не просиживают дни и ночи в Британском музее, не совершают выдающихся открытий, не основывают транснациональные корпорации и кинокомпании, не сверкают на светских раутах в окружении сливок общества — а отправляют жену работать посудомойкой/секретаршей/на панель, сами включают уютный ПеКа и отправляются учить жизни тех соотечественников, которые его ещё не забанили. Ибо цель у них в жизни одна — *полиздеть*. Либераст — это даже не жертва, а сознательный [власовец](#) эпохи информационной войны. Наиболее ярким примером будут постсоветские жители Брайтона, которые стабильно голосуют за Демократическую партию (американских либерастов), выгрызая все возможные велфэры (социальные пособия).

РОДИТЬСЯ В РОССИИ — Это большое несчастье. Это наказание, сродни уголовному. Это заключение - вплоть до пожизненного. В этом смысле мне непонятно, как можно гордиться тем, что ты здесь рожден, или быть от этого счастливым. Это можно принять, с этим можно примириться, но гордость или счастье по этому поводу кажутся мне, по меньшей мере, странными. Точно так же может гордиться местом своего рождения тот, кто появился на свет в тюрьме или колонии от родителей-заключенных. Мысль эта в последнее время не дает мне покоя. Но, удивительным образом, если принять это как данность (то, что в России рождаются те, кто к ней приговорен), всё встаёт на свои места!

— [Смотри здесь](#)

Если заглянуть под их типично-либеральную риторику, то наглядно обнаруживается, что по сути они вовсе не против военных интервенций, подтасовок выборов, запрета партий, установления марионеточных правительств и прочих радостей столько ругаемого ими имперства, но при условии, что это делают США, ЕС и им сочувствующие (которых они считают одним государством). Усиленно форсимые ими унылые мемы вроде [ватника](#) больше всего похожи на самих форсеров: налицо квасной патриотизм по поводу Стальной Всепообеждающей Американской Армии, неспособность читать ничего, кроме Истинно Верных Либеральных (читай — либерастических) СМИ и Бложиков, заикленность на теме Путина-совков-неполноценного народа и крайнее нищесбродство как состояние души (либераст ощущает себя социально униженным, даже если у него бабла как у Немцова с Касьяновым). Серьёзных теоретических работ по либерализму они не читали, в следствие чего понять, что свобода слова и прочие депутатские неприкосновенности имеют конкретное функциональное назначение, неспособны. В эпоху классического либерализма права личности прямо коррелировали с ее обязанностями перед обществом, то есть общество в лице власти могло лишиться человека прав только в том случае, если он отказывался от законных обязанностей.

Для бритой обезьяны свобода - это отсутствие обязательств и ограничений. А поскольку любой социум накладывает на своих членов обязательства - платить налоги, содержать стариков, служить в армии и т.д., то либерастические животные - это суть животные антисоциальные. Для них любые ограничения - признак тоталитаризма, а государство, как инструмент ограничения, они сознательно и подсознательно уничтожают. Правда, тут обнаруживается внутренний конфликт - паразитировать либерастическая плесень может только на социуме, а его разрушение лишает их базы паразитирования. Поэтому либерасты под шелест разговоров о всеобщем равенстве и правах человека стремятся к реализации свободы для себя лично за счет жестких ограничений возможностей других членов общества. В их руках государство из инструмента обслуживания интересов общества превращается в инструмент осуществления господства элиты. Либерастия - это дегенеративное мировоззрение элитариев. Когда либерасты приходят к власти, всегда происходит установление тоталитарной диктатуры, правда эта диктатура отличается от классической, потому что основана не на насилии, а на манипуляции, не на открытом ущемлении прав низов, а на духовном угнетении и экономическом подавлении масс. ...с правящим режимом у них всего лишь одно противоречие - они недовольны тем, что их не взяли в элиту, где они могут наслаждаться свободой, как они ее понимают.

— [kungurov](#)⁵¹²⁵¹

Другой интересной особенностью (впрочем, характерной для подобной публики по всему земному шару) является специфическая этика, почти целиком копирующая [воровскую мораль](#). Государство и [все его слуги](#) дружной толпой записываются в воры и бандиты, сотрудничать с ним легальными методами — зашвар, а все, кто с либерастом не согласен, — терпилы и [лошарики](#). При этом сам либераст оценивает других исключительно «по понятиям», свой банде прощает решительно всё, а когда его пытаются заставить обосновать, выдаёт ответы, знакомые любому инспектору по делам несовершеннолетних: «Я тебе, совку позорному, ничего объяснять не буду». Наглядный пример был в 2019, когда один борцун с режимом устроил стрельбу в офисе ФСБ. Никого важного он не убил, зато пристрелил пару клерков, вся работа которых заключалась в перекладывании бумажек и никакого отношения к ТЕМ САМЫМ. фсб-шникам они разумеется не имели, однако либерасты мигом окрестили парня "героем", спасающим Эту Страну от тоталитаризма. При этом сам либераст отнюдь не отказывается в случае чего оклеветать, набить карманы, нагадить напоследок и съебаться прочь. Достаточно посмотреть на всяких заслуженных либерастических деятелей, которые неизвестно откуда взялись, неизвестно

чем занимаются, но деньги из фондов получают регулярно.

Другие навсегда застряли в советском прошлом и обсирают совок. Если напомнить им, что Союза нет уже более 20 лет, они начнут искать совок в воздухе, в еде, вообще где угодно — кроме зеркала. У таких каждое утро из-под кровати ворует тапочки Сталин, а кровавая гебня ссыт в лифте с целью сделать жизнь невыносимой.

Власти СССР осушали торфяные болота для получения из них торфа, освоения территорий под сельскохозяйственные угодья, а также по идеологическим причинам. "Хотя бы потому, что на болотах невозможно было построить советскую власть. Комары, гадюки, лягушки — реакционные существа. На такой территории ни политинформации, ни партсобрания не приведешь", — пишет Данильян.

— Глава Института водных проблем РАН Виктор Данилов-Данильян и репрессированные комары

Есть еще прослойка молодых либерастов-хипстеров. У большинства из них высшее гуманитарное образование (полученное за счёт государства) и купленная (на родительские деньги) айпродукция. Их бог Навальный, их символ свободы — надкушенное яблоко, и все они свято верят, что из твита разгорится пламя. Особым шиком считается знание бейсбола, американского футбола и Керуака. Они любят, сидя на кухне, представлять себя великими борцами с режимом, тру-небыдло-интеллектуалами. Борются они чаще всего на просторах сети, комп в рожу не даст и на срок не посадит.

В действительности либерасты являются классическими вечными подростками, ненавидящими вообще любые формы власти, от государственной до родительской. Их ненависть к путинскому режиму плавно перетекает в ненависть к СССР, а следом логически — к победе СССР в космической гонке и спасению нашими дедами Европы от ига фашизма-нацизма. Тут-то неолибераст и встаёт на тропу неонацизма, оправдывает влосовцев и бандеровцев, а то и вообще гитлеровские войска, пришедшие, по мнению либераста, спасти русский народ от большевиков. Санкции воспринимают как личное оскорбление от страны, на которую санкции наложили, что только подтверждает слова о том, что либераст измеряет окружающих его людей (общество, Родину) в бургерах, пачках печенья и бочках варенья.

И наконец, наиболее тяжёлый случай. Советская мудрость гласила, что если в кране нет воды, ее выпили жида. Особо слабые на голову представители российской либерастии предпочитают заменять «жиды» на «Путин»: «Кто виноват в том, что экономический кризис затронул Россию? Путин. Кто повысил цену на авиабилеты? Путин. Кто не пускает честных либерастов в зомбоящик? Путин. Кто, черт побери, виноват в том, что меня, такую красивую и высокодуховную, никто не хочет? Ну вы поняли.» Ярчайший пример такой позиции — Ирина Ясина (👤 [yasina](#)). Этот тип является быдлом двойной перегонки

https://www.youtube.com/v=6--FV_IBYpY

Либерасты обладают психологией наемных убийц

Василий Уриевский - Кто виноват (МетаФест 2014)

Во всём виноват Путин

Кстати, неподсчётное количество либерастов сконцентрировано в комментариях к новостям на Рамблере и Mail.ru. Любая новость комментируется следующим образом:

- «Лукашенко будет закрыт въезд в ЕС». — «Ура! Так их, проклятых диктаторов!».
- «Корова отелилась десятью телятами». — «Женщины у нас боятся рожать, остаётся рожать коровам».
- «В Японии землетрясение». — «Эх, почему не под Кремлём».
- «ЧМ по футболу 2018 пройдёт в России». — «Вот и пришла смерть России, молитесь».
- «Клещи охотятся на людей в московских парках и на кладбищах». — «Самый опасный вид клеща в природе — это Путин. Обитает он обычно в городах РФ, очень прожорлив, если уж вцепился так высосет все соки».
- «Затопило Австралию». — «Когда-же наконец затопит Кремль вместе с медвепутами».
- «В зоопарке медведь загрыз человека». — Ну ты понел.

Популярностью пользуются фразы «медвепут», «может хватит терпеть» и «пора». Всё это должно вызывать революционные чувства у простого народа, не самим же мешки ворочать — мозг нации должен руководить, а не лезть под палки!

Есть разные сочетания этих видов. Есть и просто клоуны вроде Каспарова с Яшиным, которые работают на наших и ваших за один и тот же мелкий прайс.

Как правило, для либераста важнее не разобраться в ситуации, а найти тоталитаризм и осудить его. Для этого выбираются отдельные факты. Но проблема в том, что факты сами по себе ничего не значат, факт приобретает смысл только в ряду подобных фактов. Либераст же никогда не заморачивается выборкой всех подобных фактов и сравнением их, он всегда приводит удобные для него отдельные факты и вокруг таких фактов раскручивает истерию или мажет объект говном. На этом либераста как правило легко подловить, хотя бы просто найдя похожий факт в стране, которая у либераста по умолчанию — идеал. Так, и в США можно найти и массовые репрессии, и море невинных жертв режима, и даже карточную систему, а уж в европейской истории кровь лилась вообще реками.

Как правило, каждый уважающий себя либераст считает своим священным долгом упомянуть о талонах как о крайней степени ущербности советской экономики, но когда поциент узнает о карточной системе в США, немедленно начинает ругать современную власть за отсутствие талонов в этой стране. Не менее интересна позиция либераста по поводу олигархов, симпатией к которым они славятся, ЧСХ, ровно до тех пор, пока не узнают о том, что олигархи являются неотъемлемой частью капиталистической системы, после чего злые и корыстные олигархи прямо на глазах превращаются в прекрасных эффективных промышленников.

Вон либерал во все копыта

летит к амбару за пайком; кто ест из общего корыта, не должен срать в него тайком.

В Европах

В вожделенной Европе (и Израиле) подобные отбитые деятели тоже имеются. Только там аналогичная ниша оккупирована смелыми леваками, радикальными экологами и ещё какими-нибудь агендерными феминистами. Соответствующие издания забиты уже знакомыми проклятиями человечеству, которое угнетает палестинцев, коал и волнистых попугайчиков, а также быдлонарода, который ходит на работу вместо того, чтобы спасти тюленей Гренландии.



Самопиар — тяжелый труд.

По сути, русский либераст (в отличие от либералов-лоббистов интересов бизнеса, которые могут быть и в правительстве) точно такой же левак, причём неоперабельный. Но левацкая терминология после советских времён стала зашкварена. И либераст излагает всё те же идеи, но якобы либеральной терминологией: ненавистные буржуи становятся у него коррупционерами, угнетённый рабочий класс — креативным классом, а государственный строй — режимом, который надо скинуть, чтобы попасть в Либерастический Интернационал. Ненависть к поцтреотам и страсть к пораженчеству также классовая: ВКП(б) тоже не имела ничего против каких-нибудь укров (при условии, что те укры объявят себя коммунистами), но люто, бешено истребляла «великорусских шовинистов и империалистов» (которые, понятное дело, были за белых) и сделала всё, чтобы раскатать армию и развалить фронт (в бардаке удобней делать всемирную революцию).

Либерастическое фэнтэзи

Важно наше отношение к тому, что происходило. Мое отношение: я совершенно не собираюсь анализировать правы или не правы были американцы или англичане - это их дело. Я хочу сказать другое. Мне кажется, что тогдашнее наше руководство, товарищ Сталин и его сотрудники, они были настроены на продолжение той территориальной экспансии, которая получилась после победы над Гитлером. Мне кажется, что Сталин вовсе не собирался заканчивать войну, что он собирался идти дальше, и его идея была, конечно, контроля над человечеством.

— Гозман в телевизоре

Подзаголовок «Порою жалеешь, что из предков сегодняшних либералов нацисты не наделали абажуров. Меньше бы было проблем» — страшное оскорбление, антисемитизм и фашизм. Нельзя так писать, ведь можно случайно обидеть кого-то из читателей! А хороший журналист должен относиться к чувствам читателей с трепетом и нежностью. Поэтому правильный ход — создать опрос: «Следовало ли нацистам сделать из предков сегодняшних либералов абажуры, чтобы в России было меньше проблем?»

— Реми Майснер

Если бы сейчас воскрес Геббельс, то ему бы не оставалось ничего, кроме как открывать либерастам двери в такси, как безнадежно неконкурентоспособному. Либерасты очень любят писать произведения в жанре фэнтэзи, только не про драконов и эльфов, а в своем собственном стиле. Одна из жанровых особенностей в том, что в заголовке произведения читателю объявляется, что креатифф есть чистая правда и колет глаза. Верят ли поклонники жанра этому или воспринимают как антуражную особенность — неизвестно. Сюжет произведений довольно незамысловат, в некоей параллельной вселенной главной проблемой людей является не отсутствие инициативы по причине низкой правовой культуры и гражданской ответственности, а угнетение со стороны власти и Страшный Диктатор, которого за неимением в объективной реальности приходится срисовывать со Сталина, который по жанровому клише лично расстрелял миллиард. В произведениях, как правило, не описываются ужасные дороги, коррупция, проблемы высокой преступности, калечащего здравоохранения, угрожающей демографии, рассыпающегося ЖКХ. В параллельной вселенной всех этих проблем нет, потому жители страдают от нехватки свободы и раскаяния за преступления прошлого. Нетрудно заметить преемственность с идеалами духовности, которая суть понты. В сущности все либерастические фэнтэзи и есть понты, кидаемые в тех, кто не «в теме». Целевой аудитории произведения в целом нравятся, можно забить болт, например, на повышение собственной юридической грамотности ибо «угнетают так сильно, что не вздохнуть». Кроме того разбираться в реальных экономических и социальных проблемах сложно, нужно много читать и изучать, а от этого, говорят, болит голова. Поэтому читатель легко принимает идею, что нужно просто обвинять «мрачное прошлое», обвинил и иди себе в офис производить священное ничто. Здравомыслящий человек (даже если он не согласен с режимом) воспринимает подобный ширпотреб с большим трудом: помимо невнятного сюжета подобные книжки грешат логическими нестыковками, невнятной структурой, а в особо запущенном случае — грамматическими ошибками.

Начитавшись произведений указанного жанра, либераст идет спорить. Спор можно условно разделить на три этапа:

- Первый заключается в дословном повторении мыслей авторов. Нередко мысли

эти настолько грубо выдраны из контекста и вставляются настолько не к месту, что становится страшно за состояние психологического здоровья граждан в стране.

- Второй заключается уже в работе с возражениями. Проблема в том, что ответом на любую критику любой степени конструктивности становится со стороны либераста повторение шаблонных «доводов-кричалок». Если кто-то доказывает вам, что $1+1=2$, начните ему орать в ухо «один плюс один равно три» через равные промежутки времени с одинаковой громкостью и интонацией, и вы уже почти либераст. На втором этапе вся адекватная публика неизменно сваливает, а остаются только крикуны.
- Наступает третий, решающий этап. Когда остаются только горлопаны важно быть самым понтовым горлопаном. Нужно не просто орать « $1+1=3$ », нужно делать это с опорой на «мораль и нравственность». Когда выяснится, [что ваша мораль — самая моральная мораль](#), вот тогда вы станете настоящим труЪ-либерастом.

[По просьбам трудящихся](#) рассказываю про своего родственника. Его дом находился в низине. Во время дождя вода собиралась, стекала по желобу и заливала огороды родственника и его соседей. Родственник предложил соседям соорудить дамбу. Они сказали, что согласны. Он завез материалы, но погода прояснилась, соседям стало лень. Тогда родственник обложил дамбой подход к своему дому. Когда прошел ливень, соседям залило. Да еще один не заделал прохудившийся фундамент, и в подвал тоже натекло больше, чем обычно натекало. Соседи обиделись на моего родственника и написали жалобу, что он диверсант. Родственника арестовали. В милиции откопали, что в революцию он был эсэром. Этого оказалось достаточно для [расстрела](#)

— *Анонимный родственник диссидента*

Логика такова. «Свобода» существует лишь как форма частной собственности, и общество «свободно» лишь в той мере, в которой развивает и охраняет частную собственность. Государство противоречит принципам либертарианства, поскольку не является частной собственностью. Поэтому либертарианцы не признают государство легитимным. Взимание налогов нарушение принципов частной собственности, а значит, «либертарианства». А вот если государство будет частной собственностью, без каких-либо проявлений демократии — оно немедленно окажется легитимно! Значит, либертарианец обязан быть монархистом. Но самая плохая форма правления — безусловно, демократия, ибо в ней каждому предоставлена возможность к нарушению частной собственности, то есть либертарианства. Чем меньше таких возможностей, тем лучше. Думаю, еще года два, и граждане анархо-либертарианцы договорятся до рабовладения, как самого совершенного строя. А что, логика та же самая. Все, что не частная собственность, это зло, значит, граждане, которые не в частной собственности это беспорядок, ад и практически социализм.

— *Копипаста, кратко отражающая принципы нелиберастического фэнтези*

Антагонисты либерастов

С того момента, когда нельзя будет более превращать труд в капитал, в деньги, в земельную ренту, короче — в общественную силу, которую можно монополизировать, т.е. с того момента, когда личная собственность не сможет более превращаться в буржуазную собственность, — с этого момента, заявляете вы, личность уничтожена. Вы признаёте, следовательно, что личностью вы не признаёте никого, кроме буржуа, т.е. буржуазного собственника. Такая личность действительно должна быть уничтожена.

— *Манифест коммунистической партии*

Прежде всего, противником и противоположностью либераста является [поцреот](#). Однако это еще не значит, что они отличаются, поскольку чуть менее, чем все оппозиционные либерасты и кремлевские поцреоты вылупились из одного яйца в 90-е, а их экономические программы одинаково неолиберальные.

Также ненавидят либерастов [коммуняки](#). Ибо, по мнению коммуняка, именно [русские либерасты](#) развалили СССР и на пару с либерастами-жыдами и Америкой уничтожили наше всё. Либерасты традиционно отвечают им взаимностью, в связи с чем появление либерастов, поцреотов и коммуняк в пределах одного треда грозит эпичным холиваром, а если в тред заглянут нашисты — тогда вообще начинается праздник. Эталонные либералы тоже не любят либерастов, главным образом за произвольное предоставление первых в невыгодном для них свете.

Вопреки существующему предубеждению, фашисты не являются антагонистами либерастов, так как они весьма свободно друг в друга трансформируются. И фашисты, и либерасты ругают сограждан и целые народы за **неспособность к цивилизации**, как они сами себе ее нафантазировали. Разница лишь в том, что фашисты/нацисты/националисты/шовинисты считают самой лучшей свою нацию (обычно титульную нацию своей страны), а «неполноценными» или нежелательными в своей стране объявляют все остальные нации, а либерасты, наоборот, «неполноценной» считают свою нацию и страну, а «правильными» объявляют

<https://www.youtube.com/v=Kqht5sYzlkY>

Советский первомай.
Либеральная история.
Справочник Познера
#4. Сталин дал приказ
Познер и ГУЛАг.
Сахаров о войне в
Афганистане
Сахаров и
бомбардировка
советских
военнопленных в
Афганистане
Трилогия лжи
Станислава
Говорухина. Бой на 12-
й заставе
Говорухин о бое на 12-й
заставе
<https://www.youtube.com/v=T2bKbLzXp1Q>
Отношение к
праздникам на примере
23 февраля
[BadComedian] - Служу
Советскому Союзу
(Правда от
НТВшников)
Годный пример
либфэнтези в
русском кино.

остальные (отсюда любимая фраза либераста - «в нормальных странах»). Иными словами, либераст - это почти всегда **ксенопатриот**. Отсюда же мнение либерастов, что русские не могут без демократии и прав человека - потому что в наше время весь «нормальный, развитый мир» живет с правами человека и демократией.

Нормальному человеку можно объяснить, что и первое, и второе появляется только на определенной технической базе и не раньше, но не фашисту/либерасту. Разгадка проста — у тех и у других мировоззрение строится на илтизме, сектантстве и ненависти, что само по себе предполагает деление на сорта. Кого конкретно ненавидеть — деталь, которая зачастую определяется задачами эпохи, то есть социальными обстоятельствами и политтехнологиями, как и у фашистов. Если же неолибералов сравнить с неофашистами, которые не стремятся уничтожить демократию, как фашики классические, а активно в ней участвуют, то различить их и вовсе маловероятно даже при наличии электронного микроскопа.

Вообще-то понять, чем либералы отличаются от неолибералов, очень легко. Либералы считают, что формально-юридически все люди равны и от рождения обладают определенными правами (правами человека) и что им должны быть предоставлены - независимо от расы, национальной, религиозной и культурной принадлежности и т.п. - равные права и возможности (гражданские права), созданы равные стартовые условия - а дальше пусть реализуют свои возможности, соревнуются. И государство в это вмешиваться не должно. Чем меньше государства - тем лучше (знаменитое «laissez faire, laissez passer» или, в английском варианте, «leave alone»). Неолибералы, напротив, уверены, что люди не равны (даже формально-юридически) и что равные возможности для всех представляют угрозу тем, кто уже находится в привилегированном положении. Неолибералы считают государство важнейшим инструментом - и считают главной своей задачей захватить управление государством, чтобы затем силой государства подавлять «чужих» и создавать благоприятные условия для «своих». Это точная копия системы мышления фашистов. Просто фашисты заменяли индивидуализм корпоративизмом, публично отрицали систему парламентаризма. Неофашисты - так называемые новые правые - уже этого не делали и, таким образом, перестали отличаться от неолибералов. У нас в стране по безграмотности либералов и неолибералов путали и путают. Типичная партия либералов - это «Яблоко». А типичная партия неолибералов - СПС. «Яблоко» и СПС всё норовят объединиться, но всё у них не получается. И не получится - именно потому, что либералы и неолибералы политически трудносовместимы.

Юлия Латынина о русских в прибалтике
Латынина поясняет по хардкору. Враг либераста автоматически лишен прав человека.
Немецкие сатирики высмеивают позицию Запада по вопросу Крыма
Немцы разьясняют логику либераста при помощи **иванометра Шевченко и Свандидзе подрались в прямом эфире после споров о Сталине**
Шевченко пиздит Свандидзе

Совки также не являются противоположностями либерастов. Обе категории населения крайне ленивы, искренне убеждены, что государство им должно, а во всех своих бедах дружно винят государство и лично Путина.

Во всей своей красе либерасты предстали во время истории со Сноуденом, когда оказалось, что в лучезарном пендостане тоже есть кровавая гегня, которая тянет свои лапы буквально в трусы каждого интересного ей гражданина в любой точке земного шара. Внезапно выяснилось, что американская гегня хорошая и ей можно держать людей в лагерях типа Гуантанамо, следить за всеми и преследовать кого угодно в любой точке земного шара, а идущий против американского режима человек ну очень-очень плохой и вообще злой шпион. Ныне Сноуден считается в США предателем, что не вызывает у либерастов никакого диссонанса, хотя за аналогичный поступок в отношении РФ они бы целовали героя в задницу до его естественной смерти или отречения от либерастов.

Пресса

«Левый либерал» - существо с извращенным мироощущением. Он видит мир не таким, как он есть, а таким, каким он, по его мнению, должен быть, считает реальный мир за желаемый (почему совершенно искренне может верить в собственную популярность, возможность победы себе подобных на «честных выборах» и т.д.).

Левый либерал, конечно, больше «левый», чем «либерал», потому что «правые либералы» для него определенно враги (обличению их отводится не меньше места, чем «диктатуры»), а союзников он ищет непременно левых. Положим, для «правых либералов» сотрудничество с левой властью постыдно (то есть, конечно, было бы постыдно, будь они действительно сколько-то «правыми»), но в их поведении во всяком случае есть резон. А эти, считающие всякую власть (во всяком случае локализованную в Москве или Петербурге) по определению злом (и «правой»), обречены всегда пребывать в лужах.

Левый либерал воображает, что выражает сущность «европейской цивилизации», хотя является ее отбросом. Но если в Европе он представляет симптом известной болезни («благодущия от ожирения») и способен причинять реальные неприятности, то у нас (где почвы уж для такой-то болезни точно нет) он существо неприкаемое (все ищет союзников, лезет в «друзья народу», а сам никому на фиг не нужен) и совершенно безобиден. А вот пишет забавно, давая повод для размышлений «о вечном» - существе и повадках воспроизводимого в каждом поколении этого психологического типа.

— Сергей Волковъ, докторъ исторических наукъ, *изльдователь элитъ*

Всю информацию и контент для вброса либераст черпает из строго оппозиционных ресурсов вроде «Дождя», «Граней», «Коммерсанта», радио «Швабода»^[1], чтобы послушать которое больше не надо [паять махарайку](#), можно [послушать он-лайн](#), а также просто обожают разоблачать ложь и демагогию государственных телеканалов, зачастую превращая в лютый форс как «Новых Геббельсов» любых мало-мальски мелькающих на тв ведущих, даже если это какая-нибудь говорящая голова, просто озвучивающая очередное «КРЫМНАШ» или «козни Гейропы». Если поцтреоты делят СМИ на патриотические и пятую колонну (белоленточные), то хомячки в этом плане разделяют издания на Честные™ (они же Свободные™, Независимые™, Нейтральные™) и [ватников](#) с сурковской пропагандой. Что характерно, под «нейтральными и независимыми» СМИ в данном случае подразумевается любое СМИ разделяющее оппозиционные взгляды хомячка, каким бы ангажированным или грантоедским оно не было, и каким олигархам бы ни принадлежало. О том, что Киселёв с «Вестями», что очередная аналитига с «Дождя» есть разные сорта одного и того же говна вплоть до общего набора демагогических штампов, либераст даже не задумывается, как и о том, что его реакция на жир со стороны противоположного лагеря, чуть менее чем полностью повторяет крики поцтреотов про проплаченность, троллей с методичками и ботов, с чем прекрасно можно ознакомиться и на примере страницы обсуждения статьи [Оппозиционер](#).

Характерный признак либеральных СМИ это жёсткая привязанность к определённой целевой аудитории, представляющее собой что-то среднее между жирной политотой, пытающейся мимикрировать под молодёжное [хипстерское](#) издание в тренде и молодёжным хипстерским изданием, пытающимся выглядеть серьёзным за счёт перепостинга насыщенных срывов покровов Навального и жалоб на кровавый режим. И то и то одновременно редко получается хорошо из-за попыток поймать тренд, в результате чего получаем тех самых [зажравшихся московских журналистов](#), пытающихся прорвать простое быдло рассказами о том, как из-за санкций они «не смогли полакомиться любимым хамоном» и теперь умрут с голода, или аналитиков из «Жан-Жака», предлагающих игнорировать мнение 95% населения ибо это серые ватники, не могущие в луки и смузи. В конечном же итоге всё это может вылиться в дичайшей жирноте в наиболее неподходящий момент, из-за чего Кровавая Гебня сердечно благодаря за повод, устроит показательную травлю таких журналистов как в случае с «Дождём» и сдачей Ленинграда. Разумеется, как это часто бывает у либерастов в связи с юношеским максимализмом, всё это будет расценено не как опасность потерять результаты своих действий из-за случайной глупости и характера камикадзе, а как очередное «Кровавый режим свободу давит и цензуру вводит!11».

Однако, при отсутствии аллергии на хипстеров, постоянное нытьё интеллигентов и батхёрта от унылой политоты, представляющей на самом деле просто отзеркаленного [Киселёва](#), то либеральные СМИ могут стать просто идеальным источником для разнообразного жирного троллинга и вбросов на тему ватниковости, быдла-небыдла или реалий в этой стране. Главное, как и в случае с «Вестями» помнить — «если долго вглядываться в бездну...»

Троллинг либерастов

«Термин «Русский либерал» это как морская свинка, которая не имеет ничего общего ни с морем, ни со свиньями. »

— Анонимус

«Они думают, что все плохо, потому что у власти Рван Контекс. Эх, бедняги вы, бедняги. Совсем наоборот — это Рван Контекс у власти, потому что у вас все плохо. »

— Пелевин, Snuff

Основная статья: [Копипаста:Разговорник поцтреота](#)

Вообще говоря, не рекомендуется никому, кроме совсем уж небрезгливых или умирающих от голода. А разгадка одна — поциенты, хотя и склонны выдавать сотни негативных эмоций по любому поводу и без повода, тем не менее излишне предсказуемы. Кроме того, троллинг затруднен из-за упомянутой выше огороженности борцов за свободу слова. Но, если ты сильно этого хочешь, Анон, — набросы на них действуют примерно такие:

- «Все ненавистники [этой страны](#) на самом деле — латентные поцтреоты», которым нужна Родина, которой можно и нужно гордиться, фапать на портрет Президента и каждое утро петь государственный гимн. Вдогонку можно упомянуть дядюшку [Фрейда](#) и его описание Эдипова комплекса, для пушего усугубления.
- Иногда достаточно спросить, из какого источника либераст взял любое «общеизвестное» утверждение. Поток жидких говн обеспечен. Ты ж усомнился в самой либеральной либеральности, прощенья тебе нет. Вообще, исторический срач — самая благодатная тема для троллинга сабжевой публики. Если в нем по либерастам будут применены первоисточники вроде архивных документов (в которых объекты троллинга [плавают](#)), гарантированы тонны вкусной копипасты в стиле «[А у вас архивы неправильные!](#)», был и ответ «пидорасы роются в



Кошмар либераста

[Санкции Голодная паника несогласных](#)
Как в Кремле решили заморить голодом несогласных

- архивах», другой анонимус получил ответ в духе «за вас уже порылись в архивах, нечего вам там делать» (диплом историка упал со стены). Либерасты просто дома высирают на работе с историческими источниками, так как они резко противоречат их либерастичным взглядам. Обычно после ознакомления либераста с массивом источников он рождает разные конспираторские теории покруче этих ваших КОБов.
- Бывает лулзово поразбирать различные псевдоисторические тексты про СССР либеральных авторов на тему источников. Иногда бывает, что авторы намеренно **неверно цитируют**, добавляя или удаляя целые предложения, дабы получить нужный им смысл, иногда ссылаются на несуществующие источники и это не говоря уже о банальном выдирании из контекста (повсеместное явление). Пойманный за руку на явном искажении смысла текста источника либераст смешно шипит и извивается, доставляя тонну лулзов всем окружающим. Например **вот** шикарный текст, весьма популярный на разных либеральных площадках, найди 3... кхм... «неточности» принципиально меняющие смысл написанного, мой любящий документоведение друг.
 - «Если бы Гитлер победил Сталина, идеалы Истинных Либеральных Ценностей восторжествовали бы!» Дальше надо подробно расписывать это самое торжество идеалов, постепенно налегая **угадай, на что**. Поскольку практически все известные либерасты — коренные **ЕРЖ**, то поциенту гарантирован мощнейший разрыв шаблона. Опытным чутьём просёкший фишку **Кураев** вообще расшифровывает наименование сабжа не иначе как «**либеральный фoшyст**», что, кроме лулзов, **недалеко от истины** и позволяет отмежеваться от **того слова**, которое **на самом деле** в нём зашифровано, чтобы избежать бана за скрытый мат.
 - Очень часто оказывается, что либерасты по совместительству увлекаются **онанированием на яблопродукцию**. Таким достаточно сказать: «Ты не любишь СССР, а ведь в Apple царит диктатура и тоталитаризм похлеще сталинского». Для больших лулзов можно собрать отрывки из последующих гневных изрыганий либераста и заменить в них «Джобс» на «Сталин», «Apple» на «СССР», «Кук» на «Берия»; после чего подогнать к коμπу походную попкорницу и цистерну с кока-колой — галаконцерт будет длиться еще долго, без перерывов на рекламу.
 - Альзо **Эппл Макинтош поставлялся в СССР** не самыми малыми партиями и был предметом яростного фапа не только советской интеллигенции, но и кое кого из руководства. К примеру на заводе АЗЛК и связанных НИИ при поддержке советского правительства стояли одни Эпплы, в то время как советские компьютеры были IBM-совместимыми. Впрочем, СССР успешно спиздил Эпл, назвав «Агат».
 - Если есть админские (модерские) полномочия, все изрыгания либерастических СМИ и самих либерастов можно смело **заменять** на копипасту из генератора либерастии, на вопросы отвечать, что суть никак не поменялась.
 - Многие либерасты не обращают внимания на существующую власть, они везде видят проклятый совок. Таким всего-то надо сказать: «Сталин кстаги уже умер, а почему Путина не ругаешь?»
 - «Весь русский либерализм это **Культ карго** в чистом виде.» — действует безотказно.
 - В некоторых случаях, либерасты приводят топ-100 списки призёром которых является **эта страна**, например: «Россия занимает 1-ое место в мире по количеству курящих детей», «Россия занимает 2-ое место в мире по незаконной торговле людьми» и тому подобное. Самым годным способом обернуть выше упомянутое изречение против сабжа, это конечно же затребовать пруфов либо расспрашивать о контрольной группе и опрашиваемых. Так как все топы являются лишь выдумкой поциента, ступор и последующий ragequit обеспечен.
 - Если либераст сильно разбушевался и хочет стереть в пыль весь Кремль / пойти на оппозиционный митинг / захватить российское ТВ / **задушить себя пуповиной**, можно взять его «на слабо» — сначала поддакивать, после чего предложить воплотить высказанное в жизнь: собственноручно вынести Ленина из Мавзолея, подорвать кортеж Крабз, и.т.д. Как только либераст начнет отнекиваться — намекнуть на его ссыкливость и назвать «кухонным теоретиком». Мощнейший выброс бургута обеспечен.
 - Когда либераст начинает загибать **шота** про истинно европейские ценности, ему можно напомнить такие мероприятия, как овцевание, варфоломеевскую ночь и армии железнобоких,^[2] и что отношение к человеку не как к говну появилось в Европе только во второй половине 20 века после задорного массового самовыпила европейцев 39-45 годов разлива. И то, под надзором США и СССР.
 - Когда либераст рассказывает как на всяких Западах и в США эльфы какают бабочками от Чувства Свободы Высказывания, то стоит упомянуть накачанный конспирологией Фаренгейт 9/11, недавний запрет Великобритания на показ BBC фильма о недавних беспорядках, да и кучу других творений (гуглите), которые запретили к показу власти Запад. Упомяните также случае откровенной пропагандистской лжи, промывки мозгов по СМИ, направленной на искривление событий. Тут вам и война в Южной Осетии, и ввод войск в Афганистан и Ирак.
 - Если либераст начинает рассказывать о беспределе властей в России, не то что на благополучном Западе, спросите, почему же он, истинный правозащитник, плевать хотел на нарушения полиции в ходе акции «Захвати Уолл-стрит», например. Если жертва начинает брехать на левизну захватчиков, спрашиваем «Почему IRS наезжает на чайников?» — либераст или не знает о чем речь, или его жопа взрывается.
 - Если либераст начинает жалобно скулить про заключение Ходорковского и политизированные суды — напомните ему про участь Виктора Бута.
 - Если же его занесло в сторону «сталинского геноцида наций» — рассказать ему о массовой депортации Японцев из США в период Второй Мировой.
 - Либераста можно поймать на том факте, что Путин и Медведев из той-же тусовки, что и обожаемые ими Ельцин, Чубайс, Гайдар^[3].
 - Либерасты иногда пытаются изобразить самоиронию. Выражается это в том, что они смеются над так называемой «демшизой»^[4] — терминальной стадией либерального **ФГМ**. При этом указать, где именно между либералами и либерастами проходит граница — не могут. Попытаться найти эту границу самостоятельно — очень качественный способ потроллить, которым можно вызвать у либераста бурю ненависти. Некоторых банили за одну попытку спросить про эту разницу. А между тем, разница в отсутствии двойных стандартов. Либерал поступает строго по своим убеждениям. Он делает выводы из ошибок вплоть, потенциально, до отказа от либерализма, если найдет его самопротиворечивым. Это хороший, годный, честный либерал. Либераст такого даже в мысли не допустит: «есть **ВП**? надо их как-то приспособить к несознательной реальности», — и ради этого готов сделать с классическим либерализмом все что угодно, вплоть до фашистских по содержанию мер.

- Иногда самого твердолобого либераста можно затроллить, разжевав ему простейшие определения, которые должен знать каждый студент 1-2 курса любого быдловуза. Научные определения демократии, тоталитаризма, либерализма, фашизма, рынка, капитализма, спроса, прав и обязанностей уже сами по себе вгоняют либераста в жесточайший ступор.
- Либерасты, за очень редким исключением, фапают на [Августо Пиночета](#). За то, что тот выпилил чилийских коммуняк (а также всяких ботанов типа студентов ибо умных, по собственным признаниям, не шибко любил, а вместо умных любил он либералов и военщину). Намекните в комментариях у либераста [в положительном ключе](#), что политика [Путина](#) и Пиночета не слишком-то и отличается, просто Путин не так решительно проводит в жизнь идеалы либерализма. А почему Путин такой нерешительный? Именно потому, что ему не хватает поддержки либералов. Высранных кирпичей хватит на постройку пары нехилых дворцов на Рублёвке.
 - Впрочем, Пиночета с места главного идола либерастов все больше начал теснить [Ли Куан Ю](#), критиковать которого сложнее, ибо он обошелся без массового выпиливания своих политических противников, на студентов и прочих «шибко умных» тратил немалые суммы из бюджета, и к тому же распиарен как борец с коррупцией. Но показательно то, что в Сингапуре он в итоге построил вполне стереотипный азиатский тоталитаризм (главное пугало для либерастов) со здоровенной базой американского флота, при этом основываясь на вполне западной (британской) правовой системе, оставшейся с колониальных времен. К слову, Путин для него был «излишне либерален». В целом — еще один пример того, что либерасты ничуть не меньше любят «железную руку» просвещенного «вождя», урезающего свободу личности ради Главных Задач задач, чем поклонники Пиночета, Муссолини или Сталина.
- Если же либераст не фапает на Пиночета, то обязательно фапает на [Николая II](#) и вообще [Россию, которую мы потеряли](#). Ну как же! Ведь экономический рост в РКПМ до 1913 года был беспрецедентным по мировым меркам! Под руководством Столыпина Россия кормила хлебом весь мир! Если бы не проклятые большевики... Если тебе попадётся сделанное в данном ключе либерастическое высказывание, просто произведи в нём следующие замены: «Столыпин=Путин», «Кормили весь мир хлебом=снабжали весь мир нефтью», про беспрецедентный рост тоже самое. И вбрось полученный текст либерасту в комменты. Подгоняй к жилью либераста эшелон за кирпичами — их вполне хватит, чтобы навсегда решить жилищную проблему в твоём [Мухоморске](#).
- Не лишне напомнить и о том, что в дореволюционной России как раз большевики и были демократическими либералами (не либерастами) со своими лозунгами «Землю — крестьянам», «Заводы — рабочим» и т. д. А противостояли им разнокалиберные консерваторы вплоть до черносотенцев.
- В твиторе и ЖЖ известен пародист [Лев Натанович Щаранский](#), умело воспроизводящий все либерастические штампы. Просто запиши Льва Натанчыча в друзья и перенимай его стиль. Любого истинного либераста выводит появление в комментариях фраз «рукопожимаю», «Почему молчит Людмила Алексеева?», «Люди, геи и демократические журналисты», а также «слезинка ребёнка» и «300 сортов колбасы». А ведь всё это — из лексикона Льва Натанчыча. Также для набора опыта можно вступить в сообщество сторонников Щаранского — «[Правозащитные известия](#)». А ещё Лев Щаранский — это виртуал жижиста [gunter_spb](#), он же фабрика романов «писатель [Андрей Мартьянов](#)».
 - После банов в твиторе и на ФБ Щаранский [переселился в ВК](#), но этот Щаранский не доставляет и вообще недостаточно тонок. Возможно, это проект КГБ по дискредитации совестливого диссидента. В его паблике пасется пара десятков тысяч самых оголтелых путриотов с ПГМ, так что подьебок либерастов теперь от него не дождешься.
- Вопросы по типу «Почему в нынешнем рунете самые популярные запросы связаны с похуданием? Мы от голода и/или диктатуры в стране толстеем, что ли?» или «В каком периоде времени русские жили лучше, чем при Путине?» обычно вызывают у либералов [не самое приятное ощущение](#).
- Очень многие российские либералы любят [обсуждать США](#), и многие ошибочно из них заявляют, что это именно либерал-демократы дали права чернокожим, женщинам и прочим меньшинствам в суровые времена 19-ого/начала двадцатых веков, и в итоге распространили стандарты швабодки на весь остальной мир. Грамотный историк же прекрасно знает, что это выдуманная той же американской прессой миф, и факт заключается в том, что на протяжении долгого времени это именно американские демократы не только сделали легальным рабство афроамериканцев (они же стали инициатором создания [одного печально известного движения](#)), так и ещё поддерживали этот закон вплоть до появления в 1861-ом году республиканской партии во главе с Линкольном, который, став президентом, начал проводить серьёзные реформы по обеспечению прав чернокожим (во что это вылилось — [тема отдельного разговора](#)). В последующие года республиканская партия Соединённых Штатов продолжало всеми силами обеспечивать законы о полноценной свободе своих граждан и расширении их прав, а демократы как смотрели на меньшинства как на говно, так и продолжали это делать вплоть до 1960-ых годов. В чём же прикол всего выше описанного? А в том, что это именно республиканцы, люто ненавидимые либералами и представляющие из себя чистокристаллических консерваторов, сделали Соединённые Штаты такими, какими мы сейчас их знаем. Одно [это видео](#) может вызвать у наших (и не только) либерастов разрыв шаблона и батхёрт в одном флаконе.

CANNIBAL BONNER feat.
DJ SHAR-MAN - Только хардкор!
Только Щаранский,
только хардкор!

Яркие либерасты

- [Галковский](#)
- [Борис Стомахин](#)
- [Альбац](#)
- [Арбатова](#)
- [Мальгин](#)
- [Новодворская](#)
- [Фрибыловский](#)

- Радиот
- Тангоданцер
- Druoi
- Шендерович
- Ходорковский
- Латынина
- Никонов
- Юрий Нестеренко
- Хованский
- Зулин
- Дуров
- Ноеиж
- Ксюшадь
- Прохоров
- Навальный

См. также

- Оппозиция
- ПСПП

Ссылки

- **Двенадцать подвигов креакла**
- **«40 полезных советов для антикоммунистов»** (осторожно, гоблота в комментарях)
- Краткий сетевой словарь либерального сверхчеловека
- Либералы и либерасты
- **Живой Классик ВИФ2НЕ объясняет на пальцах разницу между «либералом» и «либерастом».**
- Онотоле былинно срывает покровы с либерастической твари, **раз и два.**
- Генератор либерастического ЖЖшного комментария
- Достоевский о либерастах
- **Краткий список зверств англичан**
- **Полный список вторжений и вмешательств в жизнь независимых стран американцев**
- Феерическая расстановка точек из автомата
- Русские либерасты о русских. Что же думают нерусские либерасты?
- Радио «Свобода» он-лайн — источник Правды™ для либерастов
- Как называют либераста в Штатах?
- Либераст Вольтер о христианах
- Похождения Демократа Варсонофия Кварцева-Новодворкина
- «От либерала — до предателя»
- Фильм «Последний ужин» — либерасты во всей своей красе

Примечания

- ↑ Радиостанция вещает с территории Европы, что относит её к так называемым «вражьи́м голосам», и представляет собой концентрированную либерастную пропаганду. Забавно, но **власть** запретила «Швабодe» вещать на средних волнах в РФ, как будто эти ваши средние волны ещё кто-то слушает
- ↑ В первом случае гуманные англичане развесили на виселицах за 3 столетия десятки миллионов своих сограждан за то, что они стали просто не нужны (овец стало разводить выгоднее, чем терпеть каких-то крестьян на полях, это дело кстати породило мем **«овцы съели людей»**). Бежавшие от виселицы, кстати, составили основу американской нации. Во втором Катя Медичи за одну ночь убила до 30 000 человек, от чего припух даже Иван Грозный, убивший за ВСЕ свое правление втрое меньше. В третьем «герой свободы» Кромвель просто казнил сограждан десятками тысяч все в той же Англии за то, что они не понимали гениальности его реформ, кроме того он же проводил репрессии ирландцев, да такие, что Украина времен голодомора покажется курортом, за год он сократил население Ирландии с 1.5 млн до 700 тыс.... старался
- ↑ Был такой человек — Анатолий Собчак. Он помогал писать конституцию РФ и советовал Ельцину что делать в 93. Так вот, Путин работал у него помощником, а Медведев писал ему диссертацию. И, кстати, одна **однофамилица** — заодно его дочь.
- ↑ Она же «демократическая психозфрения», термин, изобретённый диссидентом Сергеем Ковалёвым, пока он сам не стал жертвой своего изобретения.



Быдло

Alt-Right Drawhore Fandom Grammar nazi Jailbait R'n'B SJW VIP Автобусники Админ
 Алкоголик Анимешник Анонимус Антифа Бард Благородный дикарь Блондинка Бомж
 Бревно Буржуй Быдлодизайнер Быдлокодер Ватник Воин Пафоса Гастарбайтер Геймер
 Гламурное кисо Гопник ГСМ Дальнобойщики Даунгрейд Дачник Драконофаги Дрочер Жлоб
 Задрот Запрещённый ролик Змагар Инди Казачество Камрад Колхозник Коммуняки
 Кремляль Кубаноил Куколл Кулинарный сноб Кулханкер Курлы Либераст Лох Пуркоёб

Любители волков Малолетний долбоёб Медик Медонос Метал Метробабки Метросексуал
Метрофанаты Мизантроп Мобилодрочер Монархист Москали Мыдло Нацбол
Начинающий писатель Небыдло Невеста Неудачник Никита Хрущёв Нищеврод НЛП НОД
Нудизм Обыкновенный японский школьник Одноклассники.ру Оппозиция Офисный планктон
Панк Педовка Пешеход Пилигрим Пиндосы Позёр Поляки Попса Пост-панк Поцреот
Программист Просветленец Проститутка Разведёнка с прицепом Рэпер Синее ведёрко Ска
Создатель интернетов Соседи Спамер Стрит



Политика

14/88 282 статья Alt-Right Black Lives Matter Brexit FEMEN Make Anime Real Po
REMOVE KEBAB SJW Vnovodvorskaya Who are you to fucking lecture me? ZOG
A Better Amercia with Mitt Авангард красной молодёжи Азаров Активная гражданская позиция
Александр II Александр Солженицын Алексей Журавлёв Алексей Митрофанов Алексей Михайлович
Алкснис Альбац Альберт Гор Аляска Анархист Анатолий Чубайс Англичанка гадит
Андрей Колесников Антиглобализм Антифа Арабская весна Арбатова Ари.ру Бабка по вызову
Бадд Дуайер Бальдур фон Ширах Банановая республика Бандеровец Барак Обама Батька Махно
Бацька Березовский Бокасса Бомарше Борис Немцов Борис Соколов Ботинкометание
Брежнев Бронзовый солдат Буржуй Валерий Zubov Валерий Назаров Ван дер Люббе Ватник
Вежливые люди Векослав Лубурич Взрывы в метро Виктор Колесников Виталий Милонов
Вителлий Вольтер Вражеские голоса Вы просто ненавидите всё русское Выборы
Вячеслав Мальцев Гай Марий Галковский Гармодий и Аристокитон Геббельс Гей-оргиевцы
Гелиогабал Генеральная линия партии Геннадий Кернес Герман Геринг Гитлер Глобус Украины
Горжусь Россией! Госдеп Госдума Граждане СССР Гражданин поэт Гражданская война в Сирии
Грудинин Двойники Путина Дело Дрейфуса Демократизатор Демократия День миномета
Децимация Джон Кеннеди Джордж Буш Дидро Дмитрий Киселёв До чего Сталин страну довёл
Добровolec Дональд Трамп Донецк Дотянулся проклятый Сталин

Еда

11 сентября Ache666 Alt-Right Avatar Beon.ru Boku no Pico Butthurt Championat.com
Check you Chris-chan Cruel Addict Du Volon Fandom He Will Not Divide Us Leyla 22 Limp Bizkit
Lingqiyan Linkin Park Megadeth MISS HOLLYWOOD Noize MC Project N.I.G.R.A. Pussy Riot
Ray William Johnson Rsdn.ru Rutracker.org SupLisEr VIP X не умер Yandere Simulator Zeitgeist
Аббатус Авраам Болеслав Покой Адольфыч Алиса Алкснис Аллан999 Альбац Альберт Акчурин
Андерс Брейвик Андрей Лаптев Андрей Сковородников Анна Бешнова Апач Бабка АТС Багиров
Бачинский Белоцерковская Белый Колонизатор Бобби Котик Бодибилдинг Болашенко
Бурление говн Валерий Назаров Варракс Леонид Василевский Ватник Веганы Миша Вербицкий
Винолофия Виталик Вован Метал Высер Геноцид армян Германыч Глобальное потепление
Гоблин Гага Говнар Говно Город Снов Гринпис Гутник Дед ИВЦ Джеттейм Джигурда
Джипсилия Диванные войска Добровolec Друмба Дэниел Петрик Евровидение Еда
Женя Духовникова Жертвы пранка Закон По Змагар Знаменитость российского уровня
Иван Гамаз Иван Охлобыстин ИГИЛ Илья Фарафонов Император двачей Индусский код
Инна Жиркова Кавказ-Центр Кактус Карикатуры на Мухаммеда Карина Будучьян Кинопоиск
Коммуняки



СССР

1000 мелочей 101-й километр 28 героев-панфиловцев 3,62 Red Alert Russian Reversal S-90
Vnovodvorskaya Ёжик в тумане АК-47 Александр Солженицын Алиса Селезнёва Алкоголик
Антарктида Афганская война Аэрофлотовская курица Бандеровец Баня Беломор Берия
Бесконечное лето Блат Брежнев Брежневка В мире животных В СССР секса нет Варёнки
Ведро компрессии Великая Отечественная война Вентиляторный завод Ветеран Куликовской битвы
Винни-Пух Владимир Высоцкий Власовцы Восемьдесятые Вписка Вражеские голоса
Всё прогрессивное человечество Гагарин Генеральная линия партии Гитара «Урал»
Глобус Украины Гоблин Граждане СССР Гражданская война в России ГрОб Гутник

Давид Черкасский Дважды еврей Советского Союза Дембельское фото Детская площадка
Детский лагерь Дефицит Дирижабль Киров До чего Сталин страну довёл
Добровольно-принудительно Дотянулся проклятый Сталин Ежов Железный занавес
Жить стало лучше, жить стало веселее Жуков Журнал «Крокодил» Загнивающий капитализм
Закручивать гайки Зато мы делаем ракеты Звёздочка Зоя Космодемьянская И немедленно вышил
И примкнувший к ним Шепилов Иван Васильевич меняет профессию Игорь Тальков
Игрушки, прибитые к полу Ирония судьбы Как я провёл лето Карлсон
Квадратно-гнездовой способ мышления Кин-дза-дза Клюква Книга о вкусной и здоровой пище
Ковёр Кола Бельды Колыма Комбинат «Маяк» Комедии Гайдая Коммуняки Корейский Боинг
Космическая гонка КТЗ15 Кузькина мать Ламбада Леваневский Ленин Либераст Лысенко
Мавзолей Ленина Максим Калашников Мао Цзэдун Марш авиаторов Мессинг Ми-24