

Сейчас — Lurkmore

← [обратно к статье «Российская наука»](#)

«20 лет я учился не даром,

Пыль наук я не зря глотал. И теперь я могу гордиться - Мой оклад, как у дворника стал!

»

— Анонимус

Российская наука и лычки

Поскольку гранит советской науки давно размолот до состояния грудничковой смеси, описывать этот раздел подробно не имеет смысла, так как Рунет представлен, в основном, быдлом, которое за науку считает должности и звания, а в науке работать не стремится. Научных сотрудников старой закалки встретить в Рунете нереально, ибо в силу выработанного похуизма интернетом пользоваться они до сих пор не научились, а если научились, то только для общения с такими же похуистами. Однако, если ты с первого сентября идешь сдавать злоебучему преподу хвосты по какой-нибудь биохимии, поинтересуйся, какой у него индекс Хирша и индекс цитирования. Рекомендуется это делать после сдачи хвоста, иначе препод потом будет пытаться [поймать лулзы на экзамене](#). Чаще всего таких многомудрых понятий вонючие семидесятилетние склеротики не знают. А если и знают, и Иван Петрович скажет, что Н-индекс у него = 10, то [ты](#) должен дать ему понять, что он неудачник. Ведь если профессорок более 40 лет занимается «наукой» и имеет индекс Хирша только 10, то его показатель успешности = 25% (однако анон не стоит забывать, что при советах все печатались на русском, а после развала тоже на русском ибо ежесекундно это не происходит, и все еще впереди). Если твой маразматичный препод начнет говорить, что индекс хирша у него over 9000, ты это сам сможешь проверить с помощью интернета:

- [Google Scholar](#) — поисковик научной информации от [Гугла](#). Забив фамилию ненавистного препода, ты сможешь узнать, писал ли он вообще статьи. А имея статьи — ты будешь знать, о чем поговорить с преподадом, поймав его в столовке или в сортире.
- [eLIBRARY.RU](#) — русское православное хранилище научного шлама. Кроме самостоятельного сбора инфы, доит Скопус. Плюс имеет тот, что считает ссылки других авторов на данные статьи. Минус — запаadlo регистрироваться.
- [inspirehep.net](#) — индексирует работы с 1950 года, знает индекс цитирования каждой статьи. Минус — полностью на английском. А главное — индексирует

только работы по физике высоких энергий и близким к ней предметам.

- academic.research.microsoft.com — Поисковик научной информации от майкрософт. Его качество эквивалентно предыдущим.
- experts.itp.ac.ru — список ученых в России. Большинство вузовских преподавателей там не найти. Однако, там полные данные по индексам тех, кто действительно занимается наукой.

Знаменитый троллинг — это срач по поводу того, чему равно Ph. D. Традиционно везде форсится мнение, что Кандидат = Ph.D., а после Ph.D. существует ещё одна «высшая» тру-докторская степень. Но на просьбу назвать эту степень часто следует невнятное мычание и блеяние о том, что «*что-то обязательно существует*». Действительно, при наличии публикаций, звание кандидата наук вполне можно аппруфицировать в Ph.D. Стоит ли говорить, что в отсутствие пруфлинков и ссылок само наличие диссертаций вызывает сомнение. От этого многие бывшие кандидаты наук способны найти на западе работу, связанную только с ручным трудом.

Алсо существует отмазка, что «*да, Ph.D равен доктору захолустного ВУЗа, но равен кандидату крутых московских и питерских ВУЗов*». Даже самые крутые российские ВУЗы не попадают в первую сотню самых крутых в подавляющем большинстве международных рейтингов, так что отмазка курам на смех. Хотя, у самых нердистых нердов навыки и компетентность кое-как до уровня PhD и даже хабилированных таки дотягивают^[1], но — либо в ущерб навыкам [стратегической экспроприации тракторов у экспроприаторов](#) и банального выбивания себе позиции, либо они — [слишком](#) одарённые, чтобы штамповать *тоаг*.

Впрочем, всё вышеприведённое пораскидывание мозгами о соответствии учёных степеней напрочь опровергается, например, такими выдержками из межгосударственных соглашений:

«Диплом кандидата наук, выдаваемый уполномоченным органом Российской Федерации, и диплом доктора, выдаваемый во Французской Республике уполномоченными на то высшими учебными заведениями, признаются документами (дипломами), подтверждающими наличие у лиц, обладающих этими документами, компетенции одного уровня». ([Соглашение между правительствами России и Франции о взаимном признании документов об ученых степенях](#), 2003).

«Компетентные ведомства в Федеративной Республике Германия признают российскую ученую степень „доктор наук“ на уровне германской академической квалификации „Habilitation“, а российскую ученую степень „кандидат наук“ на уровне германской академической степени „Doktor“». ([Совместное заявление о взаимном академическом](#)

	Страна	Документы	Цитируемые документы	Число цитат	Самодитируемость	Число цитат на документ
1	United States	7.063.329	6.672.307	129.540.193	62.480.425	20,45
2	China	2.680.395	2.655.272	11.253.119	6.127.507	6,17
3	United Kingdom	1.918.650	1.763.766	31.393.290	7.513.112	18,29
4	Germany	1.782.920	1.704.566	25.848.738	6.852.785	16,16
5	Japan	1.776.473	1.734.289	20.347.377	6.073.934	12,11
6	France	1.283.370	1.229.376	17.870.597	4.151.730	15,60
7	Canada	993.461	946.493	15.696.168	3.050.504	18,50
8	Italy	959.688	909.701	12.719.572	2.976.533	15,26
9	Spain	759.811	715.452	8.688.942	2.212.008	13,89
10	India	750.777	716.232	4.528.302	1.585.248	7,99
11	Australia	683.585	643.028	9.338.061	2.016.394	16,73
12	Russian Federation	586.646	579.814	3.132.050	938.471	5,52
13	South Korea	578.625	566.953	4.640.390	1.067.252	10,55
14	Netherlands	547.634	519.258	10.050.413	1.701.502	21,25
15	Brazil	461.118	446.892	3.362.480	1.151.280	10,09
16	Taiwan	398.720	389.411	3.259.864	790.103	10,41
17	Switzerland	395.703	377.016	7.714.443	1.077.442	22,69
18	Sweden	375.891	361.569	6.810.427	1.104.677	20,11
19	Poland	346.611	339.712	2.441.439	652.956	8,25
20	Turkey	306.926	291.814	1.935.431	519.675	8,24

Былинная мощь за период 1996–2012 год. Мы на 12 месте!

Былинная мощь за период 1996–2012 год. Мы на 12 месте!

	Страна	Документы	Цитируемые документы	Число цитат	Самодитируемость	Число цитат на документ
1	United States	537.308	493.337	341.608	194.260	0,64
2	China	392.164	383.117	105.523	62.551	0,27
3	United Kingdom	152.877	137.413	106.306	36.218	0,70
4	Germany	143.284	132.505	95.320	35.540	0,67
5	Japan	118.768	111.893	50.816	18.510	0,43
6	France	102.474	95.534	61.977	19.797	0,60
7	India	98.081	91.366	25.665	11.829	0,26
8	Italy	85.027	77.747	54.621	18.813	0,64
9	Canada	84.990	79.017	54.256	15.560	0,64
10	Spain	76.699	70.539	44.019	13.993	0,57
11	South Korea	67.688	64.581	26.804	8.260	0,40
12	Australia	67.584	62.200	43.082	14.118	0,64
13	Brazil	55.803	53.083	17.580	6.465	0,32
14	Netherlands	48.918	44.801	41.366	10.325	0,85
15	Taiwan	40.387	38.493	16.059	4.932	0,40
16	Russian Federation	39.766	37.568	12.503	4.501	0,31
17	Iran	39.384	37.384	10.007	4.913	0,25
18	Switzerland	36.042	33.513	33.732	8.120	0,94
19	Turkey	33.911	31.323	10.938	3.631	0,32
20	Poland	31.948	30.666	13.850	4.723	0,43

Устойчивая стагнация по состоянию на 2012 год. Ещё через пару лет Иран нас обгонит!

Устойчивая стагнация по состоянию на 2012 год. Ещё через пару лет Иран нас обгонит!



N.B.

Непонимания в этот срач ещё добавляет и разница в восприятии. У нас учёными старшего поколения часто Доктор Философии воспринимается как «Доктор философских наук». У них же Доктор Философии — тот, кто не Доктор Медицины и не Доктор Юриспруденции — просто потому, что в Средние века в университетах было всего четыре кафедры: богословие, медицина, юриспруденция и «философия». Так вот, на кафедре философии занимались не Марксом и Гегелем (которые ещё не родились), а тем, чем занимались такие философы как Аристотель и Платон, то есть наукой вообще. После Ph.D. не существует никакой высшей степени, есть лишь возможность

признании..., 1999).

И ещё **over 9000** соглашений со всякими странами от Алжира до Финляндии [2]. В общем и целом, «двухступенчатая» докторская система была некогда позаимствована (как и чуть менее, чем вся российская система образования и науки) у немцев, и эта континентальная европейская традиция пока держится, несмотря на «одноступенчатые» поползновения **англосаксов** с обеих сторон Атлантики.

И высший докторат, и соответствие кандидата наук доктору философии признаётся ЮНЕСКО в International Standard Classification of Education (ISCED) [3].

хабилитироваться. Сие и есть та самая «трудо-докторская» степень, однако, есть пара «но». Во-первых, она есть только в Германии, Франции и еще паре унылых европейских стран. В США на PhD степени заканчиваются и начинается карьера. Во-вторых, даже в Германии хабилизацию пытались отменить, но вышло не целиком. [1].

Российская наука в лицах

Основная статья: **Григорий Перельман**

- **Андрей Гейм и Константин Новоселов** — выпускники **МФТИ**; получили Нобелевские бабки за исследование графена. Исследовали с помощью **карандаша и скотча**. Результат их работы — появление новых интегральных схем, которые поднимут объем жесткооча (или даже скорее **твердоча**) твоего ноута до 10 терабайт уже в 3012 году. Индекс Хирша первого — более 45, второго — 38. Собственно винрарные работы были выполнены в Черногловке, где оба сразу после выпуска получили в полное самостоятельное пользование кучу вполне современного оборудования, з/п, которой хватало чтоб жить, и полную свободу действий. Следует сказать, что съебинг за бугор в научной карьере походу на пользу им не пошел. Если за винрар с графеном в Черногловке статья-лидер набрала более 11000 цитирований, а последующие статьи на тему не опускались ниже 5000 цитирований, то их последующее научное творчество больше 500 не набирало, что тоже дохуя, но с уже наработанным индексом цитирования выглядит странно. Оба дружно послали **на неберущийся интеграл** Нанотольевича с Крабом, когда те предложили им поучаствовать в распиле сколковского бабла — вполне резонно заметив, что экспериментальную установку из Англии в Москву перетащить не получится. При том, что они супер-винрарные ученые, они оба хреновые коммерсанты, так как не смогли создать ничего патентно пригодного на основе графена (правда графен уже лет 30 будоражит умы, а фриков с шарлатанами там уже столько, что патент делать выйдет себе дороже).



Британский ученый российского происхождения Константин Новоселов даёт автограф фанату

На самом деле графен был открыт этими товарищами в 2004 году в Манчестере — **источник пруфов**. Так что «уже не торт» описанный выше не соответствует действительности.

- **Жорес Алферов** — **Когда-то** изобрёл всем и каждому знакомые светодиоды. Стал известен широким народным массам после получения Нобелевской премии за исследования **квантовых гетероструктур в полупроводниках**. В репортажах с **первого кАнала** часто умалчивается то, что Алферов получил нобелевский гешефт с **пиндосом** и немцем. Причем Жоре досталась только четвертина (около 250 килобаксов). После признания на Западе отошел от научной деятельности и занялся деятельностью коммерческой. Выклянчил у Путена бабла на основание физико-технической школы в Питере и некоего института. В школу принимал не только одаренных детишек, но и **отпрысков спонсоров**. В нулевых сабжу вздумалось поучаствовать в распилах и откатах напрямую, отчего он подался в Госдуму, играя за коммунистов, и раз в три-пять лет отхватывал по премии из рук царя Владимира.
- **Дмитрий Ливанов** — бывший министр образования и ректор МИСИСа одновременно. Попал в науку через постель (женился на дочке научного руководителя). За время ректорства успел внедрить откат везде и всюду (откатывается даже аспирантам за учебу в платной аспирантуре — из денег, которые платишь ты, платят стипендию тебе), а также сдать половину корпусов под частные лавочки, а столовую — под сетевое кафе Росинтера (что не по карману даже среднему частному планктону). При нём внедрена практика, когда диссертации аспирантов-металлургов пишут студенты кафедры кибернетики за зачёт. В свои 50 лет имеет индекс Хирша равный 11, то есть в научном плане является посредственностью не только относительно трех предыдущих мужиков, но и вряд ли смог бы претендовать на должность выше завлаба где-нибудь в Аризонском техникуме. Однако из-за того, что остальные «русские учёные» являются ещё большими бездельниками и неучами, он выигрышно смотрится на фоне 98% представителей российской науки. Алсо, он и не подозревает, что является соавтором этой статьи на добрые 3-5%, ибо ряд абзацев здесь — это рерайт его слов. Именно этот парень в доме правительства вынашивал коварные планы открыть для неэффективных ученых вакансии дворников и продавцов. ИЧСХ, он в этом совершенно прав, однако, навязываемое им «эффективное» платное образование и без них заполнит рынок дворников, продавцов и солдат по

контракту в самом ближайшем будущем.

- **Эрнст Мулдашев** — башкирский хирург с претензиями на революционные исследования в области офтальмологии. Несмотря на шарлатанский характер аллапланто-терапии, действительно является хорошим (по российским стандартам) хирургом и, помимо научного шлака, имеет в активе более 10 научных работ, которые пользуются на западе умеренным спросом. Индекс Хирша находится в окрестности семи, и посему он может превосходить 95% остального научного планктона эрэфии, но его академический авторитет сильно подорван откровенно лженаучными книжками, которые одремучивают народ. Поэтому польза для науки от него — скорее отрицательна, если взять в расчет то, **какими тиражами** мулдашефилы хавают его креативы.
- **Виктор Садовничий** — одряхлевший маразматик и **чёрный властелин** МГУ. Несложно догадаться, что занимается в основном коррупцией и **пиздобольством**. Переизбирается в МГУ на безальтернативной основе при поддержке **Ведре**. Фанатичный противник **ЕГЭ**, не брезгающий никакими методами, лишь бы не отдавать абитуриентскую кормушку. Специально для него Крабом сделано исключение, разрешающее распиливать вузовский бюджет после 70 лет возраста. Индекс Хирша его неизвестен Гуглу и Яндекс. По версии Microsoft — не превышает шести. По версии Scopus — 1. По версии самого Садовничего, **он автор 140 статей, текстов и постов**. Но ввиду того, что только одна его книга переведена на английский язык, сие весьма оспоримо и очень сомнительно. Утверждает, что живёт в главном здании. На работу ездит с Рублёвки.
- **Анатолий Александров** — типичный пример обычного инженерешки, который даже не озаботился **выучить английский язык**. Меметичен тем, что стал ректором Бауманки и одним из главных организаторов т. н. «Сколково». Путь к успеху его выглядит так: родился в 1951 году, а в возрасте 52 лет внезапно решил написать и защитить кандидатскую. Спустя два года защитил докторскую диссертацию которая на 80% **оказалась копипастой**. В 59 лет ещё внезапно стал ректором Бауманки. Индекс Хирша равен трём, что делает его петушком даже в российских лженаучных сообществах. Видимо, назначив его одним из главных по Сколково, Шмеле дал всем понять, какое у нас будет Сколково. В 2015 году был переизбран ректором МГТУ им. Бауманки, что неудивительно, ибо в ряде университетов купленная диссертация уже давно не является зашкваром.
- **Николай Кудрявцев** — ведросовский ректор **МФТИ**. **Возлюблен** блоггерами, когда предложил студентам-хозячкам ехать голосовать к себе домой на избирательные участки. Сию просьбу объяснил тем, что коварный Путин будет распределять бюджеты пропорционально народной любви. Наличие индекса Хирша отличного от нуля у сабжа сомнительно. Беспалевно занимается бизнесом распильного характера, под шумок сливая своей фирме чуть более, чем все подряды.
- **Владимир Добренёв** — колоритный декан **соцфака** МГУ, нехило доставляющий в свои 73 года кошерные лулзы. В своих ущербных учебниках по социологии, которые напейсал в большом количестве, не только не брезговал плагиатом, но и утверждал, что СШП не знали войны в XX веке. **Пейсатель** и распространитель брошюр нациАналистического характера. К слову, индекс Хирша сабжа в западном научном сообществе равен твёрдому нулю ввиду того, что неполноценные гуманитарные исследования на западе не нужны. Автор т. н. студенческого кодекса МГУ, в котором сабж настолько активно призывал к **стукачеству** и паскудничеству, что спровоцировал студенческие волнения в МГУ в 2007 году. Останется деканом соцфака навечно, ибо член Ведре.
- **Александр Дугин** — параноидальный политулук Кремля, не обременённый даже минимальными естественнонаучными знаниями. Проявил твёрдую приверженность средневековым взглядам, когда предложил сжечь группу **Pussy Riot** на костре. Однако явный дефицит общенаучной грамотности не помешал сабжу защитить две докторские диссертации и радовать нас своими фантастическими высерами в стиле **Великодержавного** могущества этой страны. К счастью для всего остального мира, Великодержавность, подкрепленная такими профанами, как Дугин, становится возможной только в сравнении с Грузией и Буркиной-Фасо. Индекс Хирша у него, как можно догадаться, равен нулю, но из-за того, что он страдает ГСМ наитяжелейшей формы, скоро уйдет в область отрицательных чисел. По другим данным, достойный продолжатель дела Курёхина: не просто производит в промышленных масштабах замаскированные под исследования опусы о том, что **Ленин — гриб**, а тёмный логос хтонически онтологизирует, но и ухитряется их втюхивать под видом научных работ. Однако!, при всем при этом, столкновение сабжа на полях идеологической битвы с учёными мужами, вполне способно порождать такое зашкаливающее количество умняка, что мозк 95% представителей наукообразного сектанства может выйти из строя и отправицо в асрал искать эволюцию, оставив после себя кучу кирпичей. <https://www.youtube.com/watch?v=IxmbY3dLWJ4>
- **Наталья Басовская** — профессор истории, официально крупнейший и авторитетнейший в России

Ректор МГУ Садовничий
считает 15% от 100
от 100 (ста) 15%
(пятнадцать процентов)
это 6 (шесть)
© Садовничий^[2]



Эта **ваша** статья огорчает
ГСМ-нутых Дугина (слева) и
Добренёва (справа)

специалист по Столетней Войне, прославившаяся своим [интервью](#), в котором показала полнейшее незнание своего предмета (*спойлер*: например, по её версии у англичан вместо знаменитых английских лучников вдруг оказались [генуезские арбалетчики](#) (на самом деле уроженцы Генуи воевали за французов), это как если бы у Сталина вместо Т-34 оказались бы «Тигры», да ещё в составе Waffen SS — и это про эпоху, которая является её специальностью).

- **Андрей Андриянов** — бывший уже директор СУНЦ МГУ, бывший председатель студсоюза МГУ, урета партии Единая Россия, некандидат исторических наук. Эпично обосрался после того, как выяснилось, что научная новизна его диссертации не превышает онный показатель [википедии](#) при практически полном отсутствии ссылок на [первоисточники](#). Нагло врал про публикации в им же выдуманных дополнительных выпусках научных журналов, повторно [обосрался](#), после чего предложил всем подождать итоги проверки комиссии. Окончательный [вердикт](#): Андриянов — [жулик](#) и вор.

Российская наука и бюрократия

Мелочное [сравнение дипломов и хиршей](#) характерно как раз для российской научной и околонучной бюрократии. В большинстве стран Запада у человека, устраивающегося на научную должность, будущий начальник в диплом может и не заглянуть, гораздо больший вес имеют рекомендательные письма о претенденте от [знающих его авторитетных учёных](#) и, собственно, научные труды претендента, а после собеседования становится окончательно ясно, кто есть who (тусовка вокруг конкретной научной проблемы обычно составляет несколько сотен человек, все всех знают, хотя бы заочно, а чаще по совместным пьянкам на конференциях). В то же время российский завлаб не может просто взять к себе на научную должность человека, даже защитившегося в Гарварде или Оксфорде, пока тот не «нострифицирует» свой диплом, то есть не пройдёт процедуру формального приравнения своей учёной степени PhD нашему кандидату наук (процедура эта по сложности сравнима с защитой диссера с нуля). Причина этого — российское [чиновничество](#), которое, зная собственную вороватость, автоматически считает ожидаемым с такой же вероятностью такого же *modus operandi* от всех и вся, то есть считает, что профессор, дай ему волю, обсадит свою кафедру виртуальными [племянниками](#) и прочей роднёй без научной квалификации, чтобы доить из державы [зарплату](#) (для справки: оклад МНСа 14 588,00 руб. в 2015 году).



Суть проекта от коммунистов.

Кстати, мелочный контроль, доходящий до абсурда, распространяется и на большинство других точек соприкосновения российской науки с российским же государством. Так, при планировании закупок за государственный счёт всяких [полезных ништяков](#), без которых научная деятельность невозможна (реактивов, масс-спектрометров, [коллайдеров](#), карандашей и т. п.), научный сотрудник обязан знать, сколько карандашей и какого цвета он будет покупать через три года в первом квартале, а сколько во втором. Собственно закупки обставляются таким множеством формально-бюрократических рогаток и обвешаны таким количеством разных бумаг, что мелочи проще купить за свой счёт, а на оформление крупных закупок тратится до 146% рабочего времени. При этом не редкость ситуация, когда выпрошенные у государства деньги на текущий год приходят в ноябре, к моменту, когда надо уже писать отчёт о проделанной за год работе. А как её, работу, сделаешь без масс-спектрометра, который должен был быть куплен ещё в феврале?

И вот половина лаборатории бежит с бумагами по бухгалтериям, пытается срочно потратить деньги (которые ровно в полночь 31 декабря [превратятся в тыкву](#)), а вторая половина сочиняет [отчёт о выдающихся научных результатах](#), полученных прямо из воздуха, без применения масс-спектрометрии. Хуже того, финансирование на следующий год переносить ученым запрещено, что заставляет в декабре закупать оборудование и реактивы в режиме ошпаренной кошки. [Само собой разумеется](#), что любой участник этого ежегодного [пира духа](#) спит и видит, как бы из своих статей, хиршей и научной репутации [построить трактор](#) и свалить. Тем не менее, отечественная наука сумела решить и эту проблему: (*спойлер*: в план пишутся уже полученные, но еще не опубликованные результаты, а на деньги, полученные под этот план, делаются работы, которые пойдут в план следующего года и так далее. При этом прерывание спайс-потока, даже временное, грозит экстерминацией целых направлений.)

Наиболее перспективные проекты на основе инновационных активностей РАН

Наименование проекта	Сроки реализации	Планируемые научные результаты	Планируемые социальные результаты
Разработка и создание новых материалов	2014-2016 гг.	Создание новых материалов	Создание новых материалов
Создание новых материалов	2014-2016 гг.	Создание новых материалов	Создание новых материалов
Создание новых материалов	2014-2016 гг.	Создание новых материалов	Создание новых материалов
Создание новых материалов	2014-2016 гг.	Создание новых материалов	Создание новых материалов
Создание новых материалов	2014-2016 гг.	Создание новых материалов	Создание новых материалов
Создание новых материалов	2014-2016 гг.	Создание новых материалов	Создание новых материалов
Создание новых материалов	2014-2016 гг.	Создание новых материалов	Создание новых материалов
Создание новых материалов	2014-2016 гг.	Создание новых материалов	Создание новых материалов
Создание новых материалов	2014-2016 гг.	Создание новых материалов	Создание новых материалов
Создание новых материалов	2014-2016 гг.	Создание новых материалов	Создание новых материалов

Эксперты троллят РАН.

Алсо, говоря о бюрократии в науке нельзя не сказать о РАН. Как ни странно, за всеми минусами у неё есть и плюсы. Если сопоставить результаты работы научных институтов по объёмам их финансирования, то имеющая бюджет среднего американского университета РАН получается суперэффективной. Отака хуйня, малята, прочие комментарии излишни.

Российская наука и ТЫ

Надо сказать, что всё вышенаписанное у хорошего, годного научного работника (а учёными, как говорил Ландау, бывают только собачки в цирке) баттхерта вызывать не должно, поскольку давно не секрет для тех, [кто здесь](#)

ею ещё занимается. Но если ты, вчерашний школьник, думающий с кого делать жизнь, при чтении этой статьи чувствуешь лёгкую грусть и думаешь, что родился не там и не вовремя, то научный работник-кун спешит тебя обрадовать. Работать в науке в России возможно. Только вот двигать её не получится.

Взаимоисключающие параграфы? Совсем нет. Большие дяди из различных буржуинств любят размещать заказы на исследования в России. Происходит это чаще всего в следующих случаях:

1. В своей стране подобные исследования общественно порицаются или запрещены законом. В общем, если для нужд прогресса нужно зверски замучать полтора десятка мышек, кошек и жучек, а также если нужно затравить свежесинтезированным (но на мышках проверенным опять же русскими) лекарственным «Заебаном» или «Ебалдином» ничего не подозревающих внуков, бабок и дедок, то это заказывают в России. Репку, естественно, потом ест заказчик. Чаще всего подобные исследования заказывают европейцы.
2. В своей стране подобные исследования слишком дороги. Здесь дело не только в том, что отечественные учёные готовы работать практически за жрат (хотя это тоже есть), сколько в существенно меньших затратах на сырьё, энергию и утилизацию отходов. Последний пункт всем особенно похуй, — неудавшиеся агрессивные реактивы можно просто выплеснуть в окно, а биологические отходы свалить в ближайший овраг. Больше всего спрос на подобные исследования у американцев.

Если ты готов работать в таком режиме и на таких условиях, то дальше всё зависит от тебя. Учи языки. Причём английский обязательно. При любых условиях, даже если он тебе противен. Знаешь английский — выясняй, на каких писана твоя научная литература. Все прочие и дополнительные — в зависимости от того, на кого собираешься дальше работать. Читай зарубежную научную литературу по тематике, в интернете её много и она, в основном, переведена на английский, но помни, что на серьёзном уровне придётся читать оригиналы на всех языках. Потом можешь переходить к отечественной: лулзы при нахождении переведённых статей с переправленным авторством обеспечены. Найди серьёзного научного руководителя — только он объяснит тебе, кто есть кто в этом серьёзном бизнесе, если сам не клоун. НЕ ИДИ к тем, кто принимает тебя с распростертыми объятиями, иди к тем, кто попытается поначалу от тебя отделаться под предлогом загруженности, не будет давать тебе советов что делать — это тест на устремленность, ибо ТП обоюбого пола задолбали ходить к тому, кто на слуху, сами не зная, чего они хотят, думая, что научрук сам, за них, сделает их умнее и даст направление по жизни. И последнее — никогда не забывай, что в науке отрицательный результат это результат, а результаты могут быть использованы совсем не там, где предполагалось в начале.

Если ты тян, то отличие только одно: не рожать! Баба-учёный обязана знать, что никакого «инстинкта рожать» нет, а есть инстинкт заботы, защиты и воспитания потомства после рождения. По крайней мере до тех пор, пока не нарисуетса собственная хата и хоть какой-то стабильный заработок. Нет вопроса, легче ли заниматься наукой без детей — ответ очевиден: «легче, как и любой другой работой», дети — это тяжёлое бремя, и, поскольку государство кое-как поддерживает только деторождение, но абсолютно не поддерживает детообучение и детовыращивание, делать этого не стоит. Бездетные мужики имеют великанскую фору перед бабой, у которой в одной руке — книга, в другой — сковородка, а в третьей — ребёнок, вероятность превзойти их Крайне мала. Аргументы за и против могут быть только в обсуждении «когда рожать лучше»: в студенческие годы, когда ни хаты, ни работы и муж такой же дурак, или в 40 лет, когда каждый сорокопятый рождается дауном. Если так любишь науку, что даже в условиях Рашки готова быть учёным, то зачем тебе дети? Они будут неиллюзорной проблемой 25 лет минимум, и обратно ты их не вродишь.

Что же делать молодому учёному?

«Примитивные программы, внедрённые в большинстве школ, не дадут возможность выпускникам этих школ поступить в вузы. После этого можно будет резко сократить число преподавателей в вузах (а затем и сами вузы) – и все будет выглядеть логично: действительно, раз люди в вузы не поступают, зачем же вузы нужны?»



Адепт мужского пола по версии известного мужского журнала.

«Повышение проходного балла ЕГЭ позволит правительству сэкономить на высшем образовании»

— *объяснил глава Совета ректоров Петербурга Владимир Васильев*

Анонимус, желающий делать карьеру в этой области, должен учитывать несколько простых вещей, которые уберегут его от зарубленной кандидатской и загубленной карьеры.

Для начала: наука даёт человеку много денег на общем уровне только в бурно кипящих, но бедных странах вроде [Бразилии](#) или сталинского СССР, где правительство готово вбухивать сотни нефти на матан, чтобы поднять свой престиж. В странах, переваливших через демографический переход, бабло течёт в основном патентодержателям, а научные сотрудники — «очень бедные, но очень счастливые люди». Зато рабочий день не нормирован и бесплатно на конференции *возят*. Ну и... можно заниматься **НАУКОЙ!** А кто не понимает радости — ну, вам лучше в менеджеры или сталевары.

Никакая элита в принципе большой не бывает (в любой армии прапорщиков много, а генералов мало). Например, в связи с перепроизводством научных работников кандидат наук (пресловутый постдок) превратился из уважаемого молодого специалиста, которого надо оставить на кафедре, в пролетария умственного труда: бедолаги либо хлопают дверью и уходят на производство, либо ползают с лаборанта на младшего преподавателя и обратно, ожидая, пока где-нибудь в Мухомосанске откроется вакансия полного препода... чтобы узнать, что туда опять взяли кого-то из местных.

Короче говоря, просто имей в виду, что научный сотрудник не особо-то и нужен ни в этой стране, ни в какой-либо другой, и дальше ситуация с рабочими местами будет становиться только жестче. Выбирай.

У постсоветской науки есть конкретные проблемы, выросшие из проблем советской науки, которая успешно делала только то, что летает, стреляет или взрывается. К бюрократическому всевластию добавились повсеместный [распил](#) и рынок без берегов. Соответственно, закрытость проектов породила грызню за гранты, нежелание публиковать результаты в открытых источниках и совершенное нежелание отслеживать общую ситуацию. Особенный трэш начинался, когда её деятели сваливали на Запад и начинали вести себя там «как дома». Как итог — многие американские университеты бывших советских учёных просто **не берут**.

Проблемы у советских учёных вот такие:

1) они не разделяют профессиональное и личное.

Статья публикуется, «чтобы была», а не «пусть найдут ошибку», доклад делается для галочки, на критику *обижаются* и жалеют, что не могут отправить критику на пересдачу. Итог — сплошные интриги и взаимная ненависть.

2) склонность к троллингу, травле и единственно верному мнению.

В Советском Союзе были, конечно, науки, где можно было думать по-разному (математика, например), но и это приводило к появлению мафиозных кланов, которые почему-то называли научными школами. Публиковаться можно было только через них, они же проталкивали академиков.

3) ЧСВ, на молодых смотрят как на говно. Притом, что нормальный математик или физик — он как поэт, и если до 30 лет ничего серьёзного не выдал — значит, уже ничего не будет.

Итог печален — грызни много, а выхлопа мало.

Чтобы получать вкусные гранты, надо публиковать в англоязычных журналах, порождая лютую **НЕНАВИСТЬ** менее удачливых коллег. Очень важно при этом найти свою нишу, где ты сможешь лично пообщаться со светилами из Оксфордов и Кембриджей. Тогда будет шанс, что рецензент твою статью хотя бы прочтает.

Прикладная наука интересна тем, что БАК из Швейцарии или ускоритель из Дубны на тракторе не увезёшь. Поэтому где-то на уровне кандидата стремительно начинают пропадать границы между государствами, идеологиями и языками. Дохрена выпускников [физтеха](#) допиливают [коллайдер](#), и дохрена британцев тусуется в Дубне.

Нормальные учёные малоизвестны широкой публике (кому был бы нужен Перельман, если бы не отказался от миллиона?), так как делают слишком сложные вещи. Поэтому ректора и прочие руководители институтов-чего-нибудь обычно имеют нулевой индекс цитируемости и сами не помнят, чем они занимались до избрания на высокий пост. Обычно это люди без научных, но с административными способностями.

[Александр Гордон](#) отвечает на вопросы. Селигер Гордон на Селигере-2013. На 4 минуте объясняет, почему российской науки больше нет и не будет.



Так что — в добрый час! Смелей приближай термоядерный апокалипсис!

Как найти научника

- У нормального научника в лабе есть люди — сотрудники, аспиранты и студенты. Если в лабе совсем нет аспирантов или студентов, это подозрительная лаба. :(
- Если же студенты открытым текстом говорят, что научник плохой — значит пред нами адъ и бежать оттуда надо быстрее. Если такое происходит, это экстраординарно плохое место. :(
- С другой стороны, послушай, что именно они говорят. Если «напрягает не по-децки, пахать приходится по 25 часов в день», то это годный научник. :)
- А ещё они все приходят в лабу и работают там (если не теоретики). :)
- А если теоретики, то они или в [Новосибирске](#), или в Германии. :D
- Если лаба сотрудничает с лабами в других странах и обменивается студентами — это хорошая, годная лаба. :)
- Если лаба ездит на годные, настоящие международные конференции — это хорошая, годная лаба. :) Причём ездить должны именно сотрудники лабы, а не один руковод.
- Проси показать постеры и презентации, у годной лабы они будут, и будут они на английском. Если их нет, то велики шансы, что лабе было тупо нечего там представить. :(
- В продолжение предыдущего пункта. Присмотрись к постерам за разные годы повнимательнее. Даже если они и на английском, но при этом за последние 7-10 лет на них показывают одни и те же результаты, с небольшими косметическими изменениями, то ловить в такой лабе нечего. :(
- Если это хорошая, годная лаба, то они публикуются в журналах типа APS (для физиков), Cell (для биологов) и т. д. Если лаба ЭПИЧНАЯ, то публикуются в Nature и Science. :) Статьи должны быть в журналах из Google «journal ranking in (название области)». Ну, или просто с *импакт-фактором* не меньше 2.
- А вот если они публикуются только в мурзилках вроде «ваковских» Вестника Средне-Захопинского Института — это хреновая, негодная лаба. :(
- Искать публикации проще всего по фамилии научника — он должен быть последним автором практически во всех статьях лабы. У годной лабы обычно есть сайт, где они с гордостью выкладывают список всех своих публикаций. Впрочем, в статьях, вышедших в прошлом веке, руководитель мог быть и первым автором, по совковой традиции. А вот если такое безобразие продолжается и в веке нынешнем, то в такой лабе можно будет научиться разве что флюородросу начальству с фигой в кармане. :(
- Если у лабы есть новое стандартное лабораторное оборудование — осциллографы, спектрометры, локины, генераторы *etc.* (от компаний вроде Agilent, SRS, Tektorinx, BNC и т. д.) — то это значит, что у лабы есть на всё это деньги. Если в лабе все эти вещи времен 60-х, а новые они выпиливают сами на коленке, то у лабы денег нет. Даже если лаба годная, без денег заниматься экспериментальной наукой тяжело. :(
- С другой стороны, в хорошей лабе всегда будет некий процент самодельных приборов. Только сделаны они будут не на коленке, а в мастерской. :)
- Вероятность найти хорошую, годную лабу вне этой страны выше.
- А вот вероятность нарваться на научника-мудака во всех странах примерно одинаковая.
- Анон, тебе кажется, что два последних утверждения — взаимоисключающие параграфы? Нет, просто в пост-совке очень распространены научники-похуисты, которые сами по себе люди могут быть и не плохие, но при этом на свою лабу и дела в ней клали с прибором. В мире же чистогана и наживы шансов выжить у таких практически нет, и потому встречаются они крайне редко.



Правда, стоит отметить, что в ТруЪ-лабах часто приходится работать 10-12-14 часов в день (часто — считая выходные, *ой-вей!*), нейроны от нагрузки выжигаются так быстрее, чем регенерируют, а *пятница* является *самым загруженным днем недели*. Если твоя цель не двигать науку (либо двинуть на тракторе), а откос от армии, то не двигай туда ноги даже, не мешай *фанатикам* «фанатам отрасли в целом» работать над её развитием.

Примечания к такому слову, как «примечания»

В любой научной книге должны быть самые настоящие рефы. Если перед вами книга «от учёного такого-то» (что называется «монография»), то в ней обязательно должны быть рефометки. А в конце книги (или внизу страницы) оглашается список тех авторов, на которых отсылается то или иное предложение (АЧТУНГ!!! Реф относится только к предложению. К «нарративу всей книги» рефы подтверждения не дают, что всякие тонкие тролли часто используют против хомячков!).

Примечания

1. ↑ [Есть мнение](#), что в советское время то ли МГУ, то ли ещё кто-то таки был в топ-100, топ-50, а конкретно МГУ — даже в топ-20 университетов мира по науке. Сейчас ~152-е место.
2. ↑ [На самом деле](#), фраза «Ну от ста 15% — это 6 человек» подразумевает **6 человек на место**. 50% это 2 человека на место, 33% — 3 человека на место. А 15% — это 100/15 ≈ 6,666 человек на место.

Хотя правильнее округлять уже как 7.